

Sr  
Se  
bre  
Vi  
sia  
za  
Or  
su  
la i  
Tr  
por  
Gen  
za

ab o

si

oy

de d

de e

de u

de n

de

que el animo es, de las cosas ocultas, de dificil prueba; sin embargo

A

los

§. 1.

(1.)  
Cap. Cum voluntate  
e 54. de Sententia  
xcomis.

§. 2.

21-118a

Auto en 8 de julio de 1910. Cuya descripción es la siguiente:  
Señor de la Sección de los Almacenes, Jefe de Aboliciones, Dijo-  
que de 15 Fechas de los Almacenes, Jefe de Aboliciones, Dijo-  
Miguel Flores, Presidente y Asociado General de Obras-  
Cortes, Consultor de el 20, Ofrecio que es fundación de el  
Cto. Gutiérrez, Prior, Díaz y A. Gómez de 15 Fechas de  
Luisito Ruiz y Ruiz de las Casas, el 27. Tte. D. Hernández y Prie-  
tor, que se presentó a la Junta de la Sociedad de la  
10,9 de 10 de junio de 1910. La Junta de la Sociedad de la  
Academia Mexicana de la Lengua, que se reunió el 15 de  
Agosto de 1910. Con la finalidad de establecer el Museo de  
Estudios Históricos, que se reunió el 15 de Agosto de 1910. Para la  
Estimando los Autos en Estadio para la

Gebrüder H. G. Lüttich

JANUARY

January 10 1907

† DEFENSA, †  
**QVE SE HAZE**  
**POR LA RESOLVCION**  
**DEL DEAN,**  
Y MAYOR PARTE DEL CABILDO  
METROPOLITANO DE MEXICO.

Que declarò en 7. de Septiembre  
del Año de 1665.

**SEDE VACANTE.**

*Por muerte del Illust.<sup>mo</sup> y Rever.<sup>mo</sup> Señor  
Doctor D. Alonso de Cuevas Dávalos,  
su Prelado, y Esposo desta Yglesia.*

Y impugnò el amparo, hecho, y executado por  
Provision Sobre-carta de la Real Audiencia.

\* \*      **CON**      \* \*

**Relacion de toda la controversia,  
hasta su vltimo estado.**

*Escriue por su orden, y como su Capitular, el DOCTOR  
D. EVGENIO DE OLmos DAVILA, Decano, y  
Cathedratico en propiedad de Prima de Leyes  
en la Real Uniuerſidad de Mexico.*



† DEFENSA †  
**QUE SE HANDE**  
**POR LA RESOLACION**  
DE DHN.  
Y MAYOR PARTE DEL GABINETE  
METROPOLITANO DE MEXICO.  
Que dejarse en la de Septiembre  
del Ano de 1862.  
SEDE ACUÑA.

Por acuerdo del Ilustre Ayuntamiento de Monterrey, Estado de Coahuila y Durango,  
y su Presidente E. Flores de la Torre.

Y acuerdo de ambos Pueblos, y excepcion que  
Provisorio Soplicadero de los Reales Almacenes.

\* \* \* CON \* \*

Resolucion de los dos Alcaldes de Monterrey,  
que se adjunta en el escrito.

En la villa de Monterrey, a veinte y cinco dias del mes de Octubre  
D. Evaristo D. Oñate Dávila, Alcalde, y  
Gobernador de la Provincia de Nuevo Leon.  
y el Dr. Francisco Diaz, Juez de la Villa.

## SVPPVESTO.

*ESTA DEFENSA HAGO HABLANDO  
con los doctos. Y para que influya à la determinacion: No  
con otro estado, ni feligrecia, pues esta à estado segura, y sal-  
va con su buena fe, à quien no le toca otro examen alguno.*

**S**ENECA en el libro 7. de benef. cap. 1. incita à que tenga buen animo quien le lee, no por lo que dice: sino por lo que deja de decir, *non quid dicam, sed quid non dixerim: bona tamen consules quidquid super est, cum tibi superfuerit*, y yo no procuro el credito si vbiere algo de bueno, sino de verdadero; pero veo, q̄ prosegue el Politico: *inuoluta veritas in alto latet*, esta es la que he de desentrañar en el Hecho, porque es la q̄ se pretende confundir *in alto latet*. Y assi à él solo suplico la atencion, porque ni en vna sylaba excede, ni mudo. Con esta prevencion escuso la queja, *nec de ma-  
lignantate naturæ quæri possumus*, por la razon que trae, *qua nullius rei  
difficilis inuentio est*. No es dificil mudar los Hechos, para acomodar las intenciones. La mia es, no mudar yn punto el de la controver-  
sia, para poder dezir con el Politico: *nisi cuius hic unus inuenta fructus  
est inuenisse*, el fructo que deseо es, expressar con puntualidad el Hecho, con verdad su progresso, con precision su nuevo estado; y serà solo mi triumpho manifestar la verdad, *inuenisse*.

(\*)

## HECHO.

(\*)

**N**º 30. de Enero del año passado de 1663. El Cabildo Ecclesiastico Metropolitano de Mexico, junto en su Sala Capitular, con noticias de algunas cartas, è informacion, que recibió, teniendolas de que su Magestad (que Dios aya) avia presentado à la Yglesia de Leon, à el Illust. mo Señor Doctor D. Matheo Sagade Bugueiro, Arçobispo que fue de esta Metropolitana. Declarò Sedevacante, y en ella se eligió, y nombró por Provisor, y Vicario General, à el Doctor D. Nicolas del Puerto, Canonigo de dieha Santa Yglesia, Commissario Subdelegado General de la S. Cru-

A

zada,

zada, Cathedratico Jubilado de Prima de Canones, Rector de la Real Vniversidad. El dia siguiente 31. de Enero, prosiguiendose à la provision del Govierno, se eligió, y nombró por Juez de Testamentos, Capellanias, y Obras pias, à el Doctor D. Juan Cano Sandoval, Canonigo Penitenciario de dicha Yglesia.

El dia siguiente primero de Febrero, de dicho Año de 63. se intimaron à dicho Cabildo, dos Reales Provisiones: una para que no inovase, y dijese los motivos con que se avia procedido à declarar la dicha Sedevacante: otra, en que se amparaba à el Doctor D. Alonso Hortiz de Oraa, Governador actual nombrado por el dicho Illust.º Señor Doctor D. Matheo Sagade, que se obedecieron, como consta del libro de Cabildos.

A esta sazon avia llegado Navio de aviso de los Reynos de Castilla (de donde nacieron aquellas primeras noticias) y en que vino Cedula à el Illust.º y Ex.º Señor D. Diego Ossorio de Escobar, y Llamas, su fecha 8. de Noviembre del Año de 62. en que suponiendo aver vacado el Arçobispado, por presentacion, y acceptacion de la de Leon hecha, le presenta su Magestad, à la de Mexico, que personalmente venga à su Govierno: despachandose assí mismo à el Cabildo Cedula, de ruego, y encargo, para que se le entregase. Presentose testimonio de ellas en 4. de Febrero de dicho Año de 63. con carta de su Illust.º para que obedecidas interim que venia, se dijese el Govierno à el Dean, y Maestre-escuela Canonigos Doctores D. Nicolas del Puerto, y D. Francisco de Siles, y que prosiguiesse en el Provisorato dicho Doctor D. Nicolas del Puerto.

Esta presentacion fue porque dicho Illust.º Señor Doctor D. Matheo Sagade, puso en la Secretaria del Real Patronato poderes para la impetación de Bulas à dicha Yglesia de Leon; siendo assí, que quando se ocurrió à la Curia Romana con dichos poderes para la expedicion de dichas Bulas, dicho Illust.º Señor Doctor D. Matheo, los avia revocado, expressando su voluntad en la Curia Romana; por cuya causa no se despachó el Fiat. Esto consta por Cedula de su Magestad, en que se mandó por esta causa embargar la Quarta Arçobispal, à dicho Señor Illust.º. Desfuerte, que nunca vbo acceptación, ni Fiat de su Santidad, para dicha Yglesia de Leon.

En este estado su Magestad (que Dios aya) presentó à dicho Señor Illust.º Doctor D. Matheo Sagade à el Obispado de Murcia, y Cartagena, el qual aceptó, y de que se le despacharon Bullas,

Bullas, en 28. de Enero del Año passado de 64. Y posteriormente su Magestad presentó nuevamente, en 2. de Febrero de dicho Año à el Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Dávalos, Obispo de la Santa Yglesia de Oaxaca, quien con Cedula de su presentacion aceptando, dexó aquella, y vino à esta; y compareciendo, el Cabildo gozoso, y obsequente, en procession solemne le diò possession de la jurisdiccion, acto publico, y solemnissimo. Continuò su Illust. ma y meses antes de su muerte tuvo noticias de estar expedidas sus Bullas, y sacro Palio; tan ciertas como lo manifiesta el hecho de aver venido en la Flota. Aviso se le à su Illust. ma por el Cabildo de la Yglesia de Oaxaca, como avian llegado à ella los executoriales de su nuevo Prelado, quien por sus poderes aprehendió possession, y se governaba aquella Yglesia en su nombre; argumento de eficaz evidencia, pues no pudiera la Se de Apostolica darle Esposo, menos que disolviendo el vinculo del primero, que lo era el dicho Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, confirmandoole, y dandole el Fiat de la de Mexico, que fue en 4. de Mayo de dicho Año de 64.

Notase, que aunque se despachò titulo en los dos oficios, luego que llegó el Illust. mo y Ex. mo Señor Obispo de la Puebla de los Angeles, se les despachò nuevo titulo, y nombramiento, intitulandose en su nombre. Cessò el dicho titulo con la resolucion del Gobierno de dicho Señor Illust. mo y luego que llegó el nuevo Prelado presentado, se piden, y les despacha nuevo titulo, y nombramiento; en cuya virtud, y en cuyo nombre exercieron hasta su fallecimiento.

Muere (desgracia digna de lamentarse, y de sentirse siempre) el Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Dávalos, Prelado presentado, aceptado, y con confirmacion de su santidad, y expedidas sus Bullas, y sacro Palio por Mayo del Año passado de 64. y despachados executoriales en 10. de Agosto de dicho Año. Dentro de ocho dias, que dispone el Sagrado Concilio de Trento, se juntò Dean, y Cabildo en su Sala Capitular, para proceder conforme à la facultad, que se le concede, y hecha la primera proposicion por el Dean, de que por la muerte de su Illust. ma avia verdadera Vacante de su Silla, votò afirmativamente, y la may or parte fue deste mismo sentir, aunque vbo quattro votos contrarios, siendo los dos de ellos los dichos Doctores D. Nicolas del Puerto, y D. Juan Cano Sandoval; los quales no reclamaron, protestaron, ni apelaron de la resolucion, en que con efecto se declarò Va-

cante legitima por muerte de dicho Señor Illust<sup>mo</sup> Procediose  
à la eleccion , y nominacion de Provisor , y Vicario General ;  
quedó hecha por sufragio de la mayor parte , en el Doctor , y M.  
D. Simon Estevan Beltran de Alzate , Thesorero entonces , y oy  
Maestre-escuela de dicha Santa Yglesia , Cathedratico Jubila-  
do de Prima de Sagrada Escriptura , con circunstacia , que llegan-  
do el voto á el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto , le dió por el  
dicho Maestre-escuela , representando ser acertada la eleccion .  
Hizose assí mismo la de Juez Ordinario Visitador de Testamen-  
tos , Capellanias , y Obras pias del Arçobispado , en el Doctor Eu-  
genio de Olmos Davila , Racionero de dicha Yglesia , Decano , y  
Cathedratico en propiedad de Prima de Leyes ; y se procedió à  
otras provisiones , quedando perfecto , y resuelto dicho Cavildo ,  
sia que en ninguna manera se reclamase por los dichos Doctores .  
Despacharonse titulos à los nuevamente electos , y nombra-  
dos Provisor , y Vicario General , y Juez de Testamentos ; y apre-  
hendieron possession , quieta , y pacificamente , en 9. de Septiem-  
bre de dicho Año de 65.

Aviase ya presentado en la Real Audiencia dicho Doctor D.  
Nicolas del Puerto , por via de fuerza , amparo , Regia proteccion ,  
y por el recurso , que mas conviniesse , representando , que el Ca-  
bildo le avia despojado violentamente del ejercicio de Provisor ,  
y Uicario General , mediante aver declarado nueva Sedevacante ,  
que era nulla ; y que el electo , y nombrado Vicario General , no  
podia serlo por Doctor Theologo ; concluyendo ser amparado ,  
y manutenido en la possession , y ejercicio . Con esta relacion sola  
la Real Audiencia despachò Provision de ruego , y encargo , para  
que se fuese à hazer relacion , y se amparase interin à el dicho Do-  
ctor D. Nicolas del Puerto . Y assí mismo para que dicho Doctor ,  
y M. D. Simon Estevan Beltran de Alzate , no actuase . Hecha no-  
toria dicha Provision , à el Dean de la Yglesia , para que juntase  
Cabildo , por hallarse enfermo , respondió le juntaria luego que  
pudiesse , que por lo que le tocaba , y como Dean , y Presidente ,  
obedeciendo como obedecia dicha Real Provision : por lo que  
miraba à dar ejecucion à el amparo , suplicaba á la Real Audien-  
cia sobreseyese en su efecto , respecto de averse conseguido dicha  
Real Provision con relacion no ajustada , caso en que su Magestad  
permite se pueda suplicar de los rescriptos , y Cedulas ; porque la  
Sedevacante declarada por dicho Cabildo , era , y avia sido en su  
raiz , y origen nulla , y que avia quedado resuelta , y suspensa por

las Reales Provisiones, arriba referidas, y aver quedado amparado en su Govierno, y jurisdiccion el dicho Doctor D. Alonso Hortiz, hasta el dia 4. de Febrero de 63. que se vieron las nuevas Cedula's de presentacion , y Govierno. Con que en virtud de titulo de dicha Sedevacante, no pudo exercer , ni exerceò el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto. Y que aviando inmediatamente llegado à el Govierno de dicha Santa Yglesia el dicho Illust.º mo y Ex.º mo Señor Obispº de la Puebla de los Angeles , le pidiò , y despachò nuevo titulo, y nombramiento, intitulandose Provisor, y Vicario General por su Illust.º ma Y aviando cessado este titulo con la venida del dicho Illust.º mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, Arçobispo electo, presentado, y aceptado, y à quien se le diò posse-sion de lo jurisdiccional por dicho Cabildo, y obediencia como à su Prelado , ocurriò dicho Doctor D. Nicolas del Puerto , à su Illust.º ma para que siendo servido le nombrasse, y despachasse titulo, como con efecto se le despachò , y nombrò , intitulandose en su consecuencia Provisor, y Vicario General, en el nombre, y por su Illust.º ma Y que aviando cessado el primer titulo, y el segundo con la muerte del dicho Illust.º mo Señor Arçobispo , se hallaba sin el el dicho Doctor, y avia expirado ipso iure su ejercicio. Con que siendo imprescindible en lo espiritual , y de jurisdiccion Ecclesiastica la posse-sion, del titulo con que se possee, no teniendole era poner, por el amparo que se pretendia, el ejercicio de la que no se tenia ; que hallandose juezes electos legitimamente , con titulo juridico , y posse-sion, à estos debia ampararse.

Que esta comprobacion nacia de que la muerte de dicho Illust.º mo Señor, avia causado verdadera Vacante de su Silla, respecto de que à el tiempo que fallece consta ser Prelado presentado, aceptado, y confirmado, con la evidencia del Hecho arriba referido, que por la confirmacion , y Fiat de su Santidad està contraindo el Vinculo, y Matrimonio espiritual , entre el presentado, que se confirma , y la Yglesia , adquiriendose ipso iure por ministerio del derecho la jurisdiccion , y gozo de los fructos ; con que falleciendo verdadero Esposo, y Prelado legitimo de la jurisdiccion, se convence Vacante legitima, y verdadera de su Silla; y como tal se declarò , y se procediò à nueva nominacion, y no remocion. De que se percive, quan poco ajustada es la relacion hecha por dicho Doctor; y que ni avia supuesto para despojo , ni se avia introducido recurso, ni le tenia , por el consentimiento . Concluyendo se sobreseyese en el efecto del dicho amparo , se hiziesse en los nue-

vamente electos, y nombrados, y la relacion para su efecto. Intimada dicha Real Provision, à el dicho Doctor, y M. D. Simon Estevan Beltran de Alzate, interpuso se sobreseyese en el efecto del amparo, que contenia; fundando su respuesta con los motivos representados; y obedeciendo no actuar, como no ha actuado. Despachose assi mismo Provision, de ruego, y encargo, de pedimiento del dicho Doctor D. Juan Cano Sandoval, para que el Dean, y Cabildo, no inovase interin que se hazia la relacion; y que esto se rogase, y encargase à el dicho Doctor D. Eugenio de Olmos Davila. Y aviendose hecho notoria à dicho Dean, y dada su respuesta, con la que dió dicho Doctor, se procedió, y se hizo con efecto la relacion en la Real Audiencia.

Hecha, y exhibidos los executoriales, aquel mismo dia se pronunciò auto por la Real Audiencia, para que dicho Dean juntase Cavildo, y à el se intimasen, y hiziesen notorias dichas Reales Provisiones. Executose assi, y se resolvìò por la mayor parte del Cabildo, se obedeciesen; y se suplicasse del amparo, fundando las razones para ello, que estàn representadas en la primera respuesta del Dean; y que por ordenarse, que el Cabildo diese los motivos con que avia declarado Sedevacante nueva, se resolvìò por la mayor parte, que por modo extrajudicial, è informativo se expressasen como se expressaron, y quedaron contenidos en la dicha respuesta: à que concurriò la mayor parte del Cabildo; vbo algunos Capitulares, que votaron se obedeciesse llanamente dicha Real Provision de amparo, y entre que vbo algunos deste sentir, aviendo sido el suyo ser nueva Sedevacante.

Vista la respuesta, antes de la resolucion publica, llegaron las Bullas, y Palio à esta Ciudad, que entregò à el Dean el Padre Fr. Alonso de la Madre de Dios, que se manifestaron à su Excelencia. Y con efecto se despachó Sobre-carta, con temporalidades, y penas, para que con efecto se amparasen à dichos Doctores, que se obedeciò, y ejecutò. Teniendo clausula dicha Sobre-carta, que si las partes tuviessen que pedir, ocurriesen donde les conviniesse.

X

**D**E S T E Hecho, que es el verdadero, y legitimo, nacen los discursos, que han de probarse, en la defensa, que se hace por el Dean, y mayor parte del Cabildo de Mexico, y sentencia de aver causado la muerte del Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, Arçobispo que fue de dicha Yglesia, verdadera Vacante de su Silla.

## \* \* \* \* \* Primero Discurso. \* \* \* \* \*

4

*En los juicios sumarios de amparo, que se introduce en jurisdiccion Ecclesiastica, es impresindible la possession, que se alega del titulo legitimo con que se posee. Los Doctores D. Nicolas del Puerto, y D. Juan Cano Sandoval, no tienen titulo que consista quando introducen en la Real Audiencia el amparo que piden de los oficios. Luego el amparo que se pide, es para exercicio de jurisdiccion Ecclesiastica, que no tienen.*

**L**a mayor del Sylogismo, son textos expressos in cap. in litteris, cap. ex transmissa de restitutione spoliat. cap. diligentie prescriptionibus Clementina vnica de causa possel. & propri cap. ad decimas de restit. spoliat. in 6. in cap. 1. de prescript. in 6. En punto preciso de jurisdiccion la ley Real 2. tit. 1. lib. 4. recopil. vbi Doctor Azevedo. resolucion del señor Cobarruvias, Mascaró, Alvaro Valazco, Marta, Stephan Gratiano, citados, y seguidos por el Illust. mo Señor D. Feliciano de Vega, à el cap. quanto de iudic. num. 63. & seqq. Lugar capital el de Menochio de retinenda posses. remedio 3. num. 589. que cita el cap. dudum de elect. Capicio, Rebufo, Osasco, y otros muchos Doctores, ultimo Neotorico el Illust. mo Señor Fermosinho in cap. conquerente de rest. spol. quest. 2. Siendo unisimae resolucion, sin texto, ni Author contrario, que siempre que se pide amparo de jurisdiccion espiritual Ecclesiastica, debe verificarse titulo con que se possea.

La menor, que quando los dichos Doctores piden amparo, no tienen titulo, que consista. Se prueba: porque todo el punto en que estrivan; y todo el fundamento, q expressan en sus pedimientos, consiste en que en 30. de Enero del Año de 63. se declarò Señor devacante, por la translacion del Illust. mo Señor Arçobispo de Mexico, Doctor D. Matheo Sagade Bugueiro, à la Yglesia de Leon (de cuya acceptacion por noticia se declarò dicha Sedevacante, y en que se nombrò por Provisor, y Uicario General, à el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto; y el dia siguiente 31. de dicho mes, y Año, se nombrò por Juez de Testamentos, y Capellanas deste Arçobispado, à el dicho Doctor D. Juan Cano. Y le defien-

fiende ser esta verdadera, y legitima Sedevacante, y que dura hasta oy; y que el titulo es constate: con que si se verificare con evidencia juridica, y hecho comprobado, que dicha Sedevacante, fue illusoria, sin supuesto, y nulla con evidencia del hecho, y de derecho; quedara verificado tambien, que el titulo es evidentemente nullo. Vamos à la evidencia.

Entonces ay legitima, y verdadera Vacante de la primera Yglesia, por translacion del Prelado á otra, quando ay presentacion, acceptacion del que se transiere, y Fiat de su Santidad; por el qual se desata el Vinculo de la primera Yglesia, y se contrae con la segunda. Esta es proposicion Catholica; y la contraria, de que sin acceptacion, ni Fiat, vaca la primera Yglesia, es erronea; no ay texto, que lo afirme; no ay Doctor, que lo defienda. Pongome desde luego en la question, que la trata en terminos el señor D. Juan de Solorzano, en su Politica lib. 4. cap. 13. fol. 609. vers. Siguese agora otra question. Si un Prelado de las Indias, passa promuido de una Yglesia á otra, y en virtud de la Cedula de ruego, y encargo, toma en si el govierno de la segunda, antes que lleguen las Bullas de Roma; si luego que desampara la primera Yglesia passa la jurisdiccion á el Cabildo: Distingue los tres casos, que pueden en el verse. El primero: Si aviendo aceptado, y recibido sus Bullas, se va á recidir, y servir la segunda Yglesia, y està en quieta, y pacifica possession della, aunque no esté proveydo Prelado para la primera Yglesia, està en ella inducida Vacacion omnimoda. La razon; porque no puede tener dos esposas. Segundo caso: quando el Prelado transferido, aun no ha tomado possession de la segunda Yglesia, pero tiene acceptada su presentacion, y expedidas letras de ella, con noticia de su expedicion: ay dos sentencias, una que defiende, que aun con esto todo no se induce Vacacion de la primera Yglesia, hasta que esté apprehendida possession de la segunda, costumbre en los Obispados de España, cita á Nicolao Garcia, que junta los Doctores, y fundamentos desta opinion; aunque conocen dos efectos raros, que no goza los fructos de la primera Yglesia desde el Fiat, ni puede proveer los Beneficios de ella. (no se como se defiende lo mismo que se implica) La segunda opinion es, que vaca el primer Obispado Juego que se llega á saber, que su Santidad passò las Bullas del segundo, de consentimiento del Obispo, que se transiere, aunque no ayá tomado la possession del segundo, Abbad, Panvino, Gregorio Lopez, Mandomio, Francisco Marco, y otros muchos, que refieren Mascardo, Nicolao Garcia, Stephano Graciano, citados

por

5

por dicho D. Juan de Solorzano, y otros, que añade: Y esta opinion es la verdera, juridica, y favorable al intento contrario. El vltimo caso: quando las Bullas no estan expedidas, ó no consta, que lo estén; pero sabese de cierto, que el transferido ha acceptado, y embiado por ellas. Està el dicho señor Solorzano, à la resolucion del segundo, y asienta, que en terminos de ambas opiniones para inducir Vacacion legitima, y verdadera, es necessaria aceptacion, y possession, ó a lo menos expedicion de Bullas de que conste al promovido.

Quando en 30 de Enero del Año de 63. se declara Sedevacante, por translacion del Illust. mo Señor Doctor D. Matheo Sagade, à el Obispado de Leon, no solo consta de acceptacion suya, ni Fiat; pero que hasta oy, ni vno ni otro vbo, ni intervino; y que su Magestad (que Dios aya) presentò nuevamente à el dicho Illust. mo Señor à el Obispado de Murcia, y Cartajenia, cuyo Fiat se passò en 28. de Enero del Año passado de 64. hasta quando su Magestad manda pagarle la renta de este Arçobispado, como Esposo desta Yglesia. Pruebase con las Cedulas de su Magestad. La primera, en 20 de Octubre de 663. en donde mandando su Magestad, se embargasen los fructos de este Arçobispado, es el motivo, el literal, que la dicha Cedula refiere. ibi: *Y deuiendo hauer embiado luego por las Bullas de la Yglesia de Leon, el dicho D. Matheo Sagade, quando se juzgaba, que estarian despachadas, se tuvo noticia por el mes de Iunio deste Año, que aun no auia despachado por ellas; y con esta ocasion se le ordenò las hiziese despachar luego, por el graue incoveniente, que de la dilacion resultaba, y la mala consequencia, que se seguia, de que por su causa estuviese sin Prelado proprio la Yglesia de Mexico, la de la Puebla, y la de Leon en estos mis Reynos; aduirtiendole, que si dentro de quatro meses no presentaba testimonio de haver despachado las Bullas de aquel Obispado, se daria orden para que se le embargase lo corrido, y que corriere de los fructos, y rentas del Arçobispado. Y auiendosele notificado, y respondido el Arçobispo, que ya auia despachado por ellas, se ha tenido noticia de que ha reuocado los poderes, que entregò en mi Secretaria de Camara del Patronazgo, para el despacho de dichas Bullas, y embiado otros à Roma, con limitacion, y diferentes clausulas, y condiciones, de las que aqui auia concedido, y expressado. Y visto en mi Consejo de las Indias, y consultadoseme, considerando, que aunque no se han cumplido los quattro meses de termino, que se le señalaron à el dicho Arçobispo, por hecho suyo ha puesto la materia en este estado, de que las Bullas no puedan venir dentro de este tiempo, &c. Deluerte, que aunque puso* poderes dicho Illust. mo Señor en la Secretaria del Patronazgo,

mediante que su Magestad como vigilantissimo, y zelosissimo Monarca, tuvo por hecha la aceptacion, y presento à el Illust. mo Señor Obispo de la Puebla de los Angeles; sin embargo por la revocacion dellos estuvo sin efecto, y nunca vbo aceptacion, ni Fiat para la Yglesia de Leon.

La segunda Cedula, es su fecha 18. de Febrero del Año de 64, en donde refiriendo el embargo, y el motivo de la Cedula antecedente, prosigue su contexto. ibi: *Y agora por parte de dicho D. Matheo Sagade Bugueiro, á quien he probeido para la Yglesia Cathedral de Murcia, se me ha representado, que la detencion que vbo en el despacho de las Bullas de la Yglesia de Leon, no fue por causa, ó hecho suyo, sino por los accidentes, que se ofrecieron, que dieron motivo á la dilacion, que en esto se interpuso; suplicandome, mandasse se le entregassen las cantidades, que en su Arçobispado se hallassen, para pagar sus deudas hasta el dia que su Santidad passase la gracia del dicho Obispado de Murcia. Y ansiendose visto por los de mi Consejo de las Indias, con lo que pidió mi Fiscal, he resuelto dar la presente; por la qual os ordeno, y mando, deis las ordenes conuenientes, para que se desembarguen qualesquier cantidades, que en virtud de la Cedula referida se vieren embargado, procedidas de los fructos, y rentas del dicho Arçobispado de Mexico, pertenecientes á D. Matheo Sagade Bugueiro, hasta el dia que su Santidad despachare el Fiat del Obispado de Murcia; y que se entreguen á la persona, ó personas, que tuvieran su poder; que por la presente derogo, y anullo, y doy por ninguno, y de ningun valor, y efecto la Cedula referida de 20. de Octubre del Año passado, &c.* Y en ejecucion desta Cedula, se trujo testimonio authentico, de averse passado la Yglesia de Murcia, por Bulla de su Santidad, en 28. de Enero del Año passado de 64. con que hasta este dia se le manda pagar à el dicho Illust. mo Señor Arçobispo. Las Cedulas, y testimonio referido, estan en la Contaduria de la Santa Yglesia. Desuerte, que se halla, que hasta 28. de Enero del Año de 64. fue Prelado, y Esposo desta Yglesia, el dicho Illust. mo Señor Doctor D. Matheo Sagade, que no vbo aceptacion, ni Fiat à el Obispado de Leon, que en 30. de Enero del dicho Año de 63. no solo estava verdaderamente Vacante la Silla, sino legitimamente ocupada, y poseida por su Prelado. Y si para la Vacacion de la Yglesia primera, es menester en el transferido aceptacion, Fiat, y possession corporal de la segunda Yglesia, ó à lo menos aceptacion, y Fiat, de que conste. Se convence, que la Sedevacante, que se declarò en dicho dia, fue nulla, como en la que se dà por Vacante la Silla, sin aceptacion, ni Fiat, estando como estaba, y estuvo hasta 28. de Enero del dicho Año de 64. poseida,

seida, y ocupada por Prelado legitimo.

De aqui nace, que si conforme à el Sagrado Concilio de Trento, en el cap. 16. sess. 24. de reformat. entonces puede el Cabildo nombrar Provisor, y Uicario General, quando se vera esta Vacante la Silla, y no antes : se manifiesta , que el nombramiento hecho de Provisor, y Uicario General, y Juez de Testamentos, en dichos Doctores, es evidentemente nullo, como hecho sin potestad: pues siempre que esta se confiere con calidad, debe esta constar liquida, y evidentemente, l. 2. q. sed si dubitetur, l. si quis ex aliena. 5. ff. de iudic. el Illust. mo Señor D. Feliciano plena manu en el cap. Si Clericus laicum de foro comp. num. 39. La calidad que dà la potestad de nombrar Vicario General , es ser Sedevacante , no lo estaba: luego fue nullo el nombramiento: con que no ay titulo de Sedevacante, que consista.

Menos consiste el obtenido del Illust. mo Señor Obispo de la Puebla de los Angeles , Arçobispo presentado; porque se haze este dilema : ò este titulo fue solo aprobacion , continuacion , y confirmacion del primero , hecho en la Sedevacante nulla : ò es nuevo nombramiento personal , hecho por el dicho Illust. mo Señor Obispo, à instancia de dichos Doctores. Si lo primero lo que es nullo no se confirma, quando la confirmacion tiene por origen la misma calidad, tñs. in cap. fin. de confirmat. vtili , vel inutili cap. quia diversitatem de concess. preben. Menochio; Surdo, Caldas Pereira, el señor Molina de Hispan. primog. lib. 2. cap. 7. n. 7. Y es proloquo de la Escuela : Luego esta confirmacion , aprobacion , ó continuacion, no diò ser à el nombramiento, que era en su causa, y efecto nullo. Si lo segundo , que fue nuevo nombramiento : Luego q cesó el ejercicio de jurisdiccion en su Illust. ma cesso en los nombrados á su voluntad , y que dependieron de su persona, el texto capital el cap. Si gratiose de rescript. in 6. Siempre que la gracia se sugera à la persona , faltando esta, que es mudable por individual. l. si quis infundi 4. ff de legat. 1. Falta, y se resuelve la concession , como efecto , que depende de ella, en terminos de nombramiento para exercer jurisdiccion, en la delegacion, en los mandatos , y en todos los actos , que dependen de otra persona; faltando esta , faltan todos, Alejandro in l. more. ff. de iur. omn. iudic. el Abbad Panormitano in cap. relatum de offic. delegat. el P. Thomas Sanchez, D. Diego Saagun, el Illust. mo Señor D. Feliciano de Vega. Y es tambien principio de nuestra Jurisprudencia, sin controversia alguna; cessa, se resuelve, y expira la jurisdiccion

ción en su Illust. ma luego ipso iure cessa, y expira en quien la exerceita con nombramiento suyo, y en su nombre.

En terminos de Vicario General, cessa ipso iure , siempre que cessa en el Prelado la jurisdiccion, ò por muerte natural, ò por impedimento civil , textos capitales el cap. 1. de offic. Vicarij in 6. in cap. 3. de supplen. neglig. Prelat. in 6. Glossa, & Doctores in Clement. vlt. de procur. Abbad, Navarro, el señor Covarrubias, citados, y seguidos por el P. Molina, de iust. & iure tract. 5. disp. 10. num. 2. Butrio, Panvino, Parisio, Federico, el señor Molina, Ugolino, Sbrozio, Sanchez, Gratiano, Gutierrez, y otros, que trae, y sigue el Doct. Augustin Barbosa, de potest. Episc. allegat. 54. es vn tribunal, es vna misma jurisdiccion. Luego siempre, q por alguna causa cessa, y se resuelve, en el vno cessa, y sere resuelve ipso iure en el otro; con q si el titulo, q incluye nombramiento es nuevo ; luego que cesso en su Illust. ma se resolviò, y extinguiò en los nobrados.

Este mismo argumento, y prueba , sirve para el tercero titulo, que pidieron dichos Doctores , à el Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos, Esposo , y verdadero Prelado de esta Yglesia, cuya muerte hizo cessar , y resolverse con mayor circunstancia, qual es, aver fallecido verdadero Esposo, y Prelado de esta Yglesia : Sacase pues legitima la consequencia. Luego quando los dichos Doctores piden amparo, estan, y se hallan sin titulo, que consista ; con que exercitan por amparo la jurisdiccion , que no tienen. Donde no ay titulo, que consista , no ay possession en materias judiciales espirituales Ecclesiasticas. Donde no ay possession, no ay despojo ; y donde no ay despojo , como puede aver amparo.

De lo fundado puede con verdad afirmarse , que la question, que trae Diana en el tomo 8. tract. 4. de potest. capit. Sedevac. resolut. 69. no es aplicable à el caso ; por q la intitula quando expirer iurisdictio Vicarij capituli Sedevacante ; resuelve , que hasta la venida, y possession del nuevo Prelado. Lo primero, porque expira lo que verdaderamente fue : la Sedevacante declarada, fue nulla: esta ni dura, ni expira, es de subiecto non supponenti. Lo segundo; porque vbo intervention de Prelado legitimo, Esposo verdadero, posseedor juridico; con que afirmar, que su muerte no causò Sedevacante , y que dura la primera , que fue nulla, discurra la razon, la passion no discurra.

No es del caso fundada , y convencida la nullidad evidente de la Sedevacante, y nombramiento en ella hecho; disputar si vna vez nombra-

nombrado Vicario General, por el Cabildo Sede vacante, pueda ad libitum revocar, o no; porque lo primero debe regularse esta facultad, y jurisdiccion en la Sede vacante, como esta, y reside en el Prelado; pues solo en lo que se hallare limitada, o con novedad, por derecho tendra diferente efecto; como se reconoce en la precision de termino para nombrar Vicario General, vide Illustriss. D. Hieronymum Venero Neothericum, in exam. Episcop. lib. 4. cap. 1. num. 6. *Uicarius Sede vacante à Capitulo electus potest sine causa, ab ipso Capitulo renocari?* Responde. *Capitulum poterit libere ad libitum suum renocare, Vicarium á se, Electum, & confirmatum, & Visitatorem, & omnes alios officiales, cum causa, & sine causa: ratio est: quia corpus Capituli succedit in omne ius Episcopi, & ex eo emanat ad Uicarium, & alios officiales, & sicut Episcopus libere, cum causa, & sine causa potest amouere ad libitum Uicarium, & omnes officiales, sic Capitulum poterit andouere suum Vicarium, & infra octo dies eligere alterum cum causa, & sine causa absque eo quod teneatur dare rationem quare amouet suum ministrum: alida iurisdictio Capituli esset limitata, & non tam ampla, sicut iurisdictio Episcopi ita declarauerunt Illust. mi Cardin. sup. cap. 16. sess. 24. En cuyo supuesto ay dos opiniones: una, que defiende, que no se puede revocar ad libitum sin causa; refiere los Authores de ella el señor D. Juan de Solarzano, en su Politica lib. 4. cap. 8. & cap. 13. quien pone los prafatos siguientes. Pero toda via casi todos los Autores referidos, fueran de Ugolino, vienen a resoluer, que le es permitida a el Cabildo esta renocacion, con causa, y sin ella; aun quando en el nombramiento vbiessen jurado de no revocarla, porque el Concilio no le restringio su derecho, en esta parte, y solo pasado tiempo, y forma, en como se auia de hazer la eleccion.*

Antonio Naldo, trae para comprobacion de esto, una expresa declaracion de los Cardenales, Augustin Barbosa otra, en una causa del mismo Cabildo de Lima, de 29. de Septiembre del Ano de 1623. Y Aloisio Riccio testifica de la comun practica de estas renocaciones. Y Quaranta, y Nicolas Garcia, vienen a concluir, que es esto mas infalible, quando la nominacion se hizo con esse grauamen, o con declaracion expresa, que durase el oficio mientras durase la voluntad del Cabildo.

Por manera, que en punto de derecho, parece que es esta la mas verdadera, y comun opinion. (como es cierto lo es) Y aun en el Vicario confirmado por su Santidad, lo defiende Rebusco in prax. benefic. tit. de forma Vicariatus num. 195. Y en el num. 192. la resuelve absolutamente con la ley iudicium solvitur ff. de iudic. con los Authores, y textos, que cita. Pero sin embargo (dice el señor Solarzano) La practica de Espana, tiene recibido, e introducido, q si

se hazen de hecho estas revocaciones , y los Vicarios nombrados por los Cabildos , apelan de la injusticia dellas , y ocurren à las Reales Audiencias , por via de fuerza , sean amparados , y manutenidos en sus oficios , &c. Si fuera del punto se averiguara , qual pide mas exacta observancia ; el derecho , que dispone ? ó la practica , que le contraviene ? Y como se compadece ? que se practique lo que no tiene por si derecho , en que se funde ? y contraviene à el que está establecido ? Fuerte posicion es , que vn Prelado no pueda remover vn Uicario suyo , quando depende solo de su voluntad el conservarlo . Seria especie de esclavitud , y servidumbre , no poder receder , quando es suya , y es libre la facultad ; texto à proposito la ley 2. ff. de hom. lib. exhib. *Nihil enim multum à specie seruientium differunt quibus facultas, non datur recedendi.*

Pero quasi per transenam dixera yo el discurso siguiente . El señor D. Juan de Solorzano confiesa , que en punto de derecho , es mas cierta la revocacion sin causa , dexando la opinion contraria , con vn Author solo . Pregunto , qual es mas cierto , seguir el derecho , ó vna practica contra el , la ley 2. C. quæsit longa consuetudo , authoridad le da , à lo que se acostumbra , y practicà : *Verum (concluye el contexto) non usque adeo sui valitura momento, ut aut rationem vincat, aut legem.* Luego si el señor Solorzano confiesa , que en punto de derecho , es mas cierta la revocacion sin causa : Luego la practica , que se opone al derecho , ley , y razon , no podrá vencerla . Lo segundo testifica de practica ; pero sin expressar caslos , ui que conste de alguno . Lo tercero , ay practica contraria , que califica en el lib. 3. cap. 13. de Indiar. iur. num. 66. que asienta Sbrozio , y Riccio , cuyas son las palabras que pone . *Uerum quidquid sit ex supradictis contrarium est tenendum in praxi ut scilicet possit Vicarius Capitularis ad libitum Capituli amoueri.* Luego en concurso de dos practicas , vna incierta , otra cierta ; que vna contraviene à la razon , al derecho , y à la ley ; otra , que sigue , y ejecuta la ley , y la razon ; qual deberá seguirse ? En verdad , que me holgara ver la respuesta del señor D. Juan de Solorzano , en este punto ; pero ya lo dice en el versiculo siguiente num. 67. *Quod certius , & securius , &c.* Afirmando serlo quando la nominacion contiene facultad de revocacion , como en el caso presente . Lo quarto ; demoscaso ( que yo lo niego ) que estè igual vna , y otra opinion , es en punto de negar la jurisdiccion , quien la comunica , queriendo exercitarla con resistencia , de quien la da , à quien se la quita en materias Ecclesiasticas , que contienen resoluciones espirituales , y sacramentales ;

qual

qual será mas segura? La que afirma, que exerce la jurisdicción en todo lo referido, quien no la tiene, y la vía con resistencia de quien se la comunica? ó la que afirma, que con resistencia de la comunicación no puede aver ejercicio de jurisdicción sin estar comunicada? Confieso, que quedare enseñado con la respuesta, à saber seguir lo mas seguro: Ciñó con que este caso en terminos se consultó por la Iglesia de Lima: La sagrada Congregación de Catedrales resolvio, poder sin causa removese el Vicario, como se confiesa por dicho señor Solorzano, à donde está la práctica principalmente en las Indias, donde la contraria está declarada, y observada. Y en punto de jurisdicción Ecclesiastica, con todo lo que en si contiene para exercer la jurisdicción con resistencia de quien la comunica. Y si en el Prelado, y la Sedevacante, ay facultad de remover ad nutum, que se dirá quando no estamos en estos términos, sino en los de nueva nominacion, por aver acontecido nueva Vacante, por muerte del Prelado, y Esposo, que fallece: en los quales no ay disputa, ni controversia, pues la Sedevacante, que acontece tiene facultad, ó potestad, de nombrar, ó confirmar el Vicario General preexistente dicto cap. 16. sess. 24. de reforma ibi: *Capitulum Sedevacante officiale seu Vicarium intra oculo dies post mortem Episcopi constituere vel existente confirmare omnino tentatur*: P. Molina de iust. & iur. tract. 5. disp. 11. num. 1. ibi: *Vt alium Vicarium Generalem seu Proutorem eiusdem Capituli, Visitatores Diaesis, Galios similes ministros, vel præteritos confirmare eis que ut non iam ut ministri Episcopi antecedentis, sed ut suis proprijs ministris.* Y de hazerse nominacion, no se que aya apelacion, fuerza, amparo, despojo, ni recurso, que proponerse: por esto el señor Solorzano habla en revocaciones injustas de hecho, interpuesta en ellas apelacion para la fuerza, y de la fuerza mientras dura la instancia la manutención, y esto quando ay titulo, que subsista, y es del mismo Prelado, ó Cabildo, que remuebe.

Y qué se diría? Si siendo nueva Sedevacante, en que se hizo nueva nominacion legítima, se hallan presentes los dichos Doctores, y sin apelar del auto, ni del Cabildo, que quedó perfecto, sin reclamar contra el, ni contradecir, antes votando, y eligiendo uno de dichos Doctores, el Doctor D. Nicolas del Puerto por el Vicario General electo, si esta preseñicia, este consentimiento obsta? Si no apelar, no contradecir, ni reclamar, induce legítimo assenso? para excluir despues el recurso. Confieso, que como conosco mi correedad, solo pudiera ella escribir en puntos tan llanos, puede correr.

correrse la pluma à libreria abierta ; pero solo he de cifrar la prue-  
ba en vn contexto , que lo decide todo , es de Gregorio Decimo,  
sub Concilio generali Lügdunensi in cap. nulli 8. de elect. lib. 6.  
ibi: *Nulli licere decernimus. postquam in scrutinio nominauerit aliquem, &*  
*electio fuerit subsequita. vel postquam præstiterit electioni de ipso ab alijs ce-*  
*lebratae consensum, illum super electione ipsa nisi ex causis postea emergenti-*  
*bus impugnare.* Que quexa propone , quien consiente ? Que recur-  
so, quien elige ? Si quando se elige se conoce , que el M. Doctor  
D. Simon Estevan Beltran de Alzate lo es Theologo , porque no  
se contradixó quando se estuvo presente , y se consintió su elec-  
cion , no es estorbo , ni nullidad , ni defecto ; porque la facultad ,  
que concede el Sagrado Concilio en el capitulo 16. citado , es que  
se elija Doctor, ò Licenciado en Canones: *Vel alias idoneus quantum*  
*fieri poterit ;* con que no solo excluye , sino que comprehende à el  
Doctor Theologo , dict. Illust. Venero vbi supr. in term. num. 3.  
lib. 4. cap. 1. de Sedevacante , & electione Vicarij. Y mas quando  
la idoneidad de la persona , es notoria en este Reyno , Canonigo  
Magistral por oposicion de esta Yglesia , Thesorero , y oy Maestre  
escuela della , Ordinario del Tribunal del S. Oficio de la Inqui-  
sition , Cathedratico en propiedad ; que fue de Prima de Philo-  
sophia , y oy Jubilado en la de Prima de Sagrada Escriptura , con  
tan relevantes servicios á su Yglesia , que los tiene reconocidos , y  
admirados el Cabildo , administrando en Partidos , y Provincias  
los Diezmos , con tanta providencia , y vtilidad à la Yglesia , como  
es notorio , teniendo à su cuidado cinco Años ha , ser uno de los  
Juezes Hagedores de los Diezmos ; en cuyo tiempo se han ofrecido  
controversias graves , à que ha ocurrido ; hallandose por ultimo  
graduado de Bachiller en Canones ; no precisò la forma el Sagra-  
do Concilio , buscò si la idoneidad del sujeto , que basta , segun re-  
solucion del señor D. Juan de Solorzano , en su Politica lib. 4. cap.  
13. fol. 606. ibi: *Demanera, que vñando desta licencia, y alternativa, bien*  
*pueden escoger Prebendado Theologo ; aunque en su Cabildo, ò Ciudad aya*  
*otros juristas, &c. & ibi: I assi afirma bien Nicolao Garcia, que en las Ygle-*  
*sias de España, no se repara mucho en nombrar Theologos ; y Nauarro, En-*  
*riquez, Azor, Riccio, Sbrozio, Graffis, y otros , sienten lo mesmo ; y que no*  
*quedó por las palabras del Concilio quitado el arbitrio à los Cabildos, en esta*  
*parte, como lo moderen, y quien por causas, y razones justificadas.*

La falta , que à mi se me pone , es sobra ( porque ya lo que sobra  
es falta ) de que para ser Juez Ordinario Visitador de Testamen-  
tos , Capellanias , y Obras pias , necesitaba de ser Licenciado , ò

Doctor

9

Doctor en Canones, y lo soy en Leyes. Respondo, que el grado mayor, no se estiende à este juzgado, que no tiene la calidad de Vicario General; no he hallado texto, que lo disponga, si le vbiere confessaré la excepcion; pero me parece, que no es legitima, por que conocer de Testamentos, juzgar de ultimas voluntades, interpretarlas, y seguir las; conocer de líneas en los Patronatos, y Capellanes; el lugar de las substituciones, puede ser extraño à vn Doctor en Leyes? con treze Años de Cathedratico de Instituta, Vesperas, y oy de Prima de Leyes en propiedad, Decano de la facultad, con 23. Años de experiencias en los mas graves negocios, Asessor General de vn Reyno, Fiscal de vna Visita General del cargo de vn Prelado tan grande como el Illust.º y Ex.º Señor D. Juan de Palafox, y Mendoza (de buena memoria) Asessor General del Consulado, en ocasion, que por mi direccion se dió assiento, y forma à la cobrança de las Reales Alcavalas, que oy se conserva, Defensor General del Estado del Valle, y Abogado de esta Santa Yglesia, y de otras Comunidades, y Religiones, las mas graves, mereciendo la presentacion de su Magestad, à la Prebenda, que oy obtengo en ella, defendiendo sus causas, sin otro motivo, que mi obligacion, y el amor à el Cuerpo, y Senado tan grave como vn Cabildo Metropolitano.

Con que lo que hasta aquí se ha discutido, y probado, es, que no ay titulo, que consista, quando el amparo se provoca, causa por que se pidió por el Dean, y mayor parte del Cabildo, en sus respuestas, se sobreseyele en el efecto del dicho amparo (no suplicando del auto en que se concedió) sino representando, que estaba conseguido por la assertion del pedimiento de dichos Doctores, y con relación siniestra; caso, en que conforme à derecho, las Provisiones, Cédulas, ó rescriptos, se deben obedecer, y no ejecutar, cap. super litteris de rescript. l. præscript. l. & si legibus C. si contra ius, vel utilitat. publ. l. 36. y 53. tit. 18. part. 3. l. 1. 2. 3. y 4. tit. 14. lib. 4. recopil. Y hago transito à el Segundo Discurso, para perficionar la resolucion del Deah, y mayor parte del Cabildo.

## \* \* Segundo Discurso. \* \*

Se reduce á otro Syllogismo: Quando fallece el Prelado legitimo, y verdadero Esposo de la Yglesia, se causa Sedevacante en ella: El Illust.º Señor Doctor Don Alonso de Cuevas Dauilos, falleció legitimo Prelado,

y verdadero Esposo de la Yglesia de Mexico: Luego  
legitimamente su Dean, y Cabildo, declaró nueua Se-  
deuacante por su muerte.

**L**A mayor es evidente , sin controversia , ni duda juridica ;  
con que en transcribir derechos , y Authores , no ha de  
gastarse tiempo : si en probar la menor del Sylogismo ,  
para cuyo efecto supongo , que su Magestad ( que Dios  
aya ) presentó por Arçobispo de Mexico , à el dicho Illust. mo Se-  
ñor , en 2. de Febrero del dicho Año de 64. con cuya acceptacion  
se ocurrió à la Curia Romana , y su Santidad expidió el Fiat, Bul-  
las , y Palio , en 4. de Mayo de dicho año de 64. En 15. de Noviem-  
bre de dicho Año , aprehendió , y se le dió possession de lo jurisdic-  
cional , y à la verdad con razon pues entonces era ya Prelado pre-  
sentado , acceptado , y confirmado ; y para q se discurra con preci-  
sion , es la primera parte de la proposicion , q a el Prelado presenta-  
do , q accepta , en partes distantes de la Curia , se le cõcede por mi-  
nisterio del derecho , lo jurisdiccional del Govierno de la Yglesia ,  
el texto capital , que lo prueba es el cap. Nihil est 44. de elect. &  
electi post. vers. ceterum , cuyo es el contexto siguiente . Ceterum qui  
ad Romanum pertinent immediate Pontificem ad perficiendam sui confirma-  
tionem officij eius se conspectui si commode fieri potest personaliter represen-  
tent , aut personas transmittant idoneas , per quas diligens inquisitio super elec-  
tionibus , & electis possit haberi , vt sic demum per ipsius circunspectionem  
Consilij , sui plenitudinem officij assentientur , cum eis nihil obstat , de Ca-  
nonicis institutis : ita quod interim valde remoti videlicet ultra Italianam con-  
stituti , si electi fuerint in concordia dispensatiue propter necessitates Eccle-  
siarum , & utilitates in spiritualibus , & temporalibus administrent . Munus  
vero benedictionis , seu consecrationis recipient , sicut hactenus recipere consue-  
verunt . Desuerte , que el Prelado electo , ó presentado ( que es lo  
mismo , despues que su Santidad reservó assí la elección , ó nomi-  
nacion de los Prelados , y concedió à N. Catholico Monarca el  
Patronato , y facultad de presentar los de las Yglesias de las Indias ,  
y de vna naturaleza , ex Oldrado consil. 180. num. 3 cum iuribus  
ab eo citatis ) que accepta ultra Italianam , por la distancia dispensan-  
do ; pero haciendose derecho comun adquiere por facultad de  
la Sede Apostolica la jurisdiccion en lo espiritual , y temporal de  
la Yglesia para este intento ; es singulat el consejo 9. de Oldrado ,  
à que me remito , en que prueba , que la distancia de las Yglesias es  
la

la mente desta decretal, con q̄ verificada se ajusta juridicō el exer-  
cicio de la jurisdicción, y que en todo el Reyno de Portugal se ob-  
serva esta costumbre. ibi: & illi sic electi post consensum præstitum ante  
confirmationem obtentam administrant, & administrare consueverunt bona,  
& res Ecclesiae per se, & per alios spiritualia, & temporalia: & ibi: & sic  
etiam fuit plures, & per plures electos tempore Domini Papæ Clementis quod  
nunc est seruatym, & factum palam, & publice. Añadiendo por brueba,  
que esta costumbre haze derecho, dà jurisdicción, ibi: Consuetudo  
quidem ius facit, & dat iurisdictionem, & administrationem vbi alias non li-  
ceret. l. 1. & fin. C. de emancip. liberor. l. neminem C. de suscep-  
torib. & arcar. l. pen. C. de iur. sic. Y mas quando concurre la au-  
thoridad Pontifícia. Ni ay que oirse (dize este docto) que esta  
decretal sea dispensacion, que no se extiende á otro caso, sino á  
aquellas Yglesias *ultra Italianam*, porque le dà dos respuestas; vna,  
que la distancia es la mente; otra, que puesta esta dispensación por  
derecho comun, se extiende á todos los casos por identidad de ra-  
zon, que es dispensacion, y concession á las Yglesias, no á las per-  
sonas, y que se entiende donde concurre la misma razon de equi-  
dad; no es posible dexar de trasladar el cótxto de tan grave Au-  
thor. Non obstat quod per aliquos dicitur quod illa decretalis Nihil, est dis-  
pensatio, & ideo non extenditur ultra casum scilicet ad illos qui sunt ultra  
Italianam, quando est curia citra montes, ad quod respondetur quod distantia  
attenditur ut superius fuit dictum. Item hic fuit dispensatio iuris, & in cor-  
pore iuris redacta, nec ulterius ab homine postulanda, sed est ius commune in  
consimilibus rationem eamdem habentibus postquam est in corpore iuris clau-  
so. C. de iustinianeaeo Cod. conf. const. 1. §. nulla. l. quę sub con-  
ditione §. fin. ff. de condit. instiit. Item est iuris dispensatio id est con-  
cessio facta Ecclesijs, non personis, redacta in corpore iuris, quare ad conse-  
quentiam trahi debet, vbi ratio, & aequitas eadem innenitur nisi in iure sic  
constituentे contrarium caueatur expressé, ut C. de Decurion. l. neque  
Dorotheum l. doctitij lib. 10. & de novo Cod. fac. l. vnica §. pen.  
inst. de iure natur. gent. & civil. §. quod Principi. Desuerte, que  
adquirirse la jurisdicción por la acceptacion, por disposicion de  
derecho, q̄ califica la costumbre donde ay distancia, queda probado.

Yo diria, que esto mismo se entiende, y se practica en las Ygle-  
sias de las Indias: mayor es la distancia: mas urgente la necesidad:  
mas cierta la utilidad de las Yglesias. Luego si ay identidad de ra-  
zon, debe aver, y concurrir la disposicion de esta decretal; assi juz-  
go, que lo defiende el señor D. Juan de Solorzano de Indiar. Gu-  
vernac. lib. 3. cap. 4. ex num. 33. hasta el fin, refiriendo ser practica  
en Es-

en Espana: pero con licencia suya, he de mudar la razon; porque defiende, que en la nominacion hecha por N. Catholico Monarca, y acceptacion por tolerancia de la Sede Apostolica, govennan los Prelados; siendo assi, que no es tolerancia, sino disposicion expressa. Desuerte, que luego, que su Magestad presenta, y se acepta en las Yglesias de distancia, como las de las Indias, se transfiere lo jurisdiccional, y se despacha por su Magestad Cedula de ruego, y encargo, à los Cabildos, para que entregue el Govierno. Luego el presentado, que acepta adquiere lo jurisdiccional que exerce, constando de la presentacion, y acceptacion, mediante la Cedula de ruego, y encargo, no como mero Governador, si no como Prelado presentado, y acceptado, à quien con esta calidad la Sede Apostolica da la jurisdiccion; y assi defendio Oldrado, à el electo que acceptò la Yglesia Bracarense, que se le debia dar por el Cabildo, el vsto, y exercicio de la jurisdiccion adquirida: à este assumpto es el consejo 180. del mismo Author, à quien remito mayor ilustracion, por no dilatarme; pero no puedo dexar de referir, que concuerda en todo el Abbad Panormitano, à la interpretacion del dicho cap. Nihil, quien en el num. 10. pone estas palabras: *Sed credo per ea quæ dixi supra in præcedenti glossa posse sustentari contrarium, quia licet hoc Capitulum contineat priuilegium est tamen redactum in corpus iuris, nec fuit mens Papæ priuilegiare exemptos, ratione exemptionis sed propter necessitatem, & virilitatem Ecclesiarum consideras quod exempti nonnumquam sunt valde remoti à Romana Curia quod defacili non continuit in non exemptis respectu Superiorum suorum, sed ubi casus contingere non video quare istud Capitulum, in eis non debeat habere locum cum sit, fauorabile ipsis Ecclesijs ut supra plenius dixi.*

Hago la replica, que no he visto hecha en Author alguno, que lo fundado se verificarà en el Prelado presentado, pero no en el transferido; porque conforme à lo resuelto en el primero discurso, no vaca la primera Yglesia, menos que desatado el Vinculo, y contraido el Matrimonio espiritual con la segunda, para que es menester el Fiat de su Santidad. Consiento la ojeacion, pero haré la instancia para proseguir el discurso. Si el Fiat, es el origen por el qual se resuelve el Vinculo de la primera Yglesia, y se contrae el Matrimonio espiritual con la segunda, se convencerà, que si quando fallece el Illust. mo Señor D. Alonso de Cuevas, se halla Prelado presentado, acceptado, confirmado por su Santidad, expedidas sus Bullas, de que constó en Mexico, por noticia, y hecho notorio, que fallece Prelado, y Esposo verdadero desta Yglesia.

Sea

Sea el primer contexto el capitulo 1. de translat. Episcopi, en donde aviendo su Santidad confirmado vn Arçobispo, admira mucho, que el Patriarca à quien rescribe le transfiriesse à otra Yglesia, expressando que la translacion, y mudanza de Sillas pertenece à su Dignidad ; y prosigue el contexto, ibi : *Licet enim dictus l. non dum fuisset in Archiepiscopum consecratus confirmationis tamen manus receperat, & Archiepiscopalia quantum ei licuit ministrarat.* Noto dos ponderaciones : vna , que es verdadera translacion de vna à otra Yglesia, quando se halla confirmacion. La segunda , que en fuerza de la confirmacion , y Fiat de su Santidad , se confiere la potestad de jurisdiccion , pues se concede el exercicio Archiepiscopal en este texto no estando consagrado , con que este no puede restringirse à potestad de Orden: luego à potestad de jurisdiccion : Luego por la confirmacion se confiere esta , y se constituye verdadero Prelado.

Segundo contexto, el cap. Suffraganeis 11. de electione, donde el Metropolitano confirmado , aunque no aya recibido el Palio, puede mandar à el suffraganeo subdito de su jurisdiccion, que le consagre, ibi: *Suffraganeis alicuius Metropolitani ad mandatum ipsius post confirmationem electionis sue, etiam si Pallium non receperit licitum est elelum, qui ad eius iurisdictionem pertinet, consecrare :* Luego el confirmado sin recepcion de Palio, adquiere la jurisdiccion de Prelado, pues manda à el suffraganeo como subdito.

Tercero contexto, el cap. transmissam 15. de elect. en donde abstrayendose algunos Clerigos de su Prelado confirmado , se les responde, ibi: *Respondemus igitur quod ex quo electionis tuae confirmationem accepisti de talibus, & consimilibus praeter ea quae maioris inquisitionis discussionem exigunt, & ministerium consecrationis desiderant quod iustum est, & Ecclesiastice conuenit utilitati statuendi habeas liberam facultatem:* Luego por la confirmacion , se transfiere ipso iure la jurisdiccion de Prelado.

Quarto contexto, el cap. Is cui 42. de elect. in 6. ibi: *Is cui procuratio, seu administratio Cathedralis Ecclesiae plena, & libera in spiritualibus, & temporalibus à Sede Apostolica, cui soli hoc competit, est commissa: potest alienatione bonorum immobilium dum taxat excepta omnia quae iurisdictionis Episcopalis existunt, & quae potest electus ex equi confirmatus libere exercere. Illa quippe quae ministerium consecrationis exposcunt nisi fuerit Episcopus per alios faciat Episcopos expedire :* Luego por la confirmacion ipso iure , se adquiere la jurisdiccion. Ciña el Abbad Panormitano lo discutido , y serà solucion à el texto, q se opone in cap.

ni si specialis de auctor. & vsu Palij num. 3. ibi: *Aduerte tamen quod licet ante acceptationem Pallij quis non consequatur nomen Archiepiscopi, nec plenitudinem Pontificalem officij: tamen per actum confirmationis recipit potestatem quoad ea quae sunt iurisdictionis.* Uide latè Venero in exam. Episcop. lib. 4. cap. 10. de auth. & vsu pal. num. 8. 9. & 10. Pulch. & cap. 11. de translat. Episc. n. 14. 15. & 16. in translato. Y noto, que aunque no todos estos contextos hablan en transferido, se entienden del, quando se halla confirmado, de q̄ consta, pues entonces, como se probaría, es verdadero Esposo, y necesariamente Prelado, y el efecto q̄ obra la presentacion, y acceptacion, en el que es solo electo, ó presentado, obra la confirmacion en el tránsferido.

La objecion (que se ha divulgado) se opone, es, que aunque su Illust. ma estuvo presentado, con acceptacion, y confirmacion: sin embargo, por no aver recibido Bullas, y Palio, ni aprehendido possession, no vñsò de la jurisdiccion iure proprio, ni fue Prelado, sino vn mero Governador. Para esto se puede valer de Garcia de benef. 5. p. cap. 4. §. 3. Y de Pareja de instrument. edit. tit. 2. resol. 3. que cita, y trae los Doctores desta opinion; pero es sin duda, que nos hallamos en terminos muy distintos: respecto de que si vna Yglesia se hallara Vacante, y estubiera como tal Gobernando, si se supiera, que estaba proveido, ó presentado Prelado, y confirmado; mientras no viniera à su Yglesia, manifestara sus Bullas, aprehendiera possession corporal, se podria dezir, que duraba la vacante hasta la presentacion de las letras. Sin embargo de que se me haze escrupuloso, y dificil, pues Flaminio Parisio de resignat. benefic. lib. 7. quest. 23. num. 46. y siguientes, defiende que por la confirmation *adhuc non adepta possessione*, cessa el Cabildo Sedevacante, y mas si ay noticia cierta della; con el texto, y autoridades, que cita; aunque Diana, y otros DD. defienden lo contrario, dict. tract. 4. part. 8. resol. 69. porque para esta opinion no ay texto expresso, y se reconocerán despues los inconvenientes.

Pero nuestro caso es otro; porque aviendose declarado aquella Sedevacante nulla (y no otra alguna) vino à esta Yglesia, en conformidad de la presentacion de su Magestad, y acceptacion suya dicho Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas; y à la verdad quando llega está confirmado por su Santidad; y siendo provision de Yglesia de Indias, por la distancia, segun lo fundado; assí por ser derecho de su Magestad, como por ser concession del derecho en que se funda el ruego, y encargo, adquiere iure proprio la jurisdiccion, constando de la presentacion Real, y acceptacion, aprehen-

hendiendo possession del Govierno, no siendo transferido con la  
 presentacion, y acceptacion vſa de la jurisdiccion iure proprio, y  
 se le confiere el exercicio, siendo transferido, concedido el Fiat,  
 con noticia del: Y en estos terminos afirma, y digo, q no ay texto,  
 ni Author, que pueda defender, ni defienda, que aprehendida  
 possession en fuerza de la presentacion de su Magestad, y accepta-  
 cion sin Bullas, y en nuestro caso concedida la confirmation, y  
 Fiat de su Santidad, no sea verdadero Prelado, cesse la Sede vacante,  
 y sea verdadero Esposo de su Yglesia, cuya muerte cause ver-  
 dadera Vacante. No puedo para esta respuesta dexar de confir-  
 marla con authoridad del Abbad Panormitano; en el cap. trans-  
 missam de elect. ibi: *Item nota quod per solam confirmationem consequitur Prælatus potestatem exercendi iurisdictionem, & facit hæc littera in argumentum quod ad potestatem exercendi iurisdictionem non requiritur induc-  
 ctio in possessionem sed eo ipso quod quis est confirmatus potest iurisdictionem exercere, & omnia alia pertinentia ad illam prælaturam, que sunt iurisdictionis.* & ibi: *Quod induc-  
 ctio in possessionem non est necessaria, sed eo ipso quod quis est confirmatus, vel habuit aliquid succedens loco confirmationis, putat quia fuit institutus seu prouisus per superiorum, de illa dignitate potest in continenti administrare quantumcumque non apprehenderit adhuc corporalem possessionem prælaturæ.* Añade el Abbad otra disputa: Si debe pre-  
 ceder instalacion, esto es solemne possession, antes del exercicio,  
 dize, q en esto se guarde la costumbre; y concluye con las palabras  
 siguientes: *Ego pro concordia harum opinionum dicerem, sic, quod aut aliis est in possessione Prælaturæ licet iniusta, & tunc non est licitum confirmato seu prouiso administrare nisi prius, inducatur legitime in possessionem, & ibi aut prælatura ita vacat, quod nemo est in possessione illius tamquam Prælatus, & tunc teneo opinionem communem ut post confirmationem, seu institutionem licitum sit administrare,* & ibi: *Per electionem datur potestas administrandi in habitu, per confirmationem vero datur in actu: Unde confirmatio dedit potestatem que sitam per electionem ad aetum.* & ibi: *Sed nos loquimur cum vacat prælatura itaque confirmatus non intendit vim alicui inferre.* Sino me engaña mi corta inteligencia, dexo probado, que confiriendose la  
 jurisdiccion en los Prelados de Yglesias de Indias, por la presenta-  
 cion, y acceptacion, por la distincia de la Curia Romana, que  
 basta para este Govierno, y vſo de la jurisdiccion iure proprio, la  
 presentacion, y acceptacion con que se occursse a los Cabildos,  
 Cedula de Govierno, que dà su Magestad: que en nuestro caso  
 quando occursse su Illust. ma està tambien confirmado; se con-  
 vence, que adquirió iure proprio la jurisdiccion como Prelado,  
 desde

desde el dia de su confirmacion, que fue à 4. de Mayo de dicho Año de 64. Y en 15. de Noviembre del, el Cabildo le diò solemnne possession, y la jurisdiccion, y obediencia como Prelado: consta por el testimonio del Cabildo, ibi: *Y auiendo entrado en la Sala Capitular, hizo el juramento debido, segun, y como lo dispone la ereccion de esta Santa Yglesia; de donde salio con la solemnidad, que se acostumbra, en procession, con assistencia de su Cabildo, y Clero; y entrando en el Choro aprehendio possession de la Silla Archiepiscopal; y volviendo á dicha Sala Capitular dichos señores Capitulares le dieron la obediencia, reconociendole por su Prelado, para que como tal entre en el Gobierno, y yfso de la jurisdiccion de este Arcobispado, exerciendola como suya.* Con que se justifica, que su Illust. ma se reconocio, y confessò Prelado; que como á tal se le diò la obediencia, y la jurisdiccion como propria, y conjunta causa, pues ya entonces estaba confirmado, y como tal, no solo era Prelado legitimo, sino ya verdadero Esposo de su Yglesia. Ultima circunstancia, que resta de la proposicion para su prueba.

Esta la deduzgo, para ir con consecuencia del capitulo Cum inter canonicos de elect. ibi: *Si dictus præpositus eidem electioni consenserit ut per mutuum consensum eligentium, & electi quasi coniugale Uinculum spiritualiter sit contractum.* Donde noto, que solo por el consentimiento está como contraido el matrimonio, entre el electo, y su Yglesia, tanta fuerza tiene la presentacion con la acceptacion: en el Prelado transferido, que aceptò la translacion. Luego que su Santidad confirma, desata el vinculo de la primera Yglesia, y queda ipso iure contraido el matrimonio con la segunda, texto expresso el cap. Intercorporalia 2. de translat. Episcopi. ibi: *Sicut autem Episcopus consecratus sine licentia Romani Pontificis suam non debet Ecclesiam derelinquere, sic, & electus confirmatus, cum non debeat indulgium revocari quin post electionem, & confirmationem canonicanam inter personas eligentium, & electi coniugium sit spirituale contractum, sicut ergo Episcoporum translatio, depositio, & cesso, sic, & electorum post confirmationem (spiritualis coniugij ratione) soli est Romano Pontifici reseruata.* Luego por la confirmation se contrae verdadero matrimonio espiritual con la Yglesia. Lo mismo prueba el cap. Quoniam frequenter vers. si vero ut lite non contestata. En donde por absencia, y contumacia dando fortia entre el matrimonio carnal, y espiritual, pone la clausula siguiente. *Si vero aliter absens fuerit, & agatur de spirituali coniugio inter Prælatum, & Ecclesiam iam contracto, electione maximè confirmata, &c.* Desuerte, que entonces se contrae, quando se confirma; desde que se confirma está legitimamente contraido, assi en el electo presentado

tado como en el traslado, Doctrina del Señor Don Juan de Solozano, de Indiar. Gouver. lib. 3. n pap. 13. 99. q cito diferentes Autores, uno por todos sea Farinacio, en la decision 475. q toda es para prueba destos discursos; en el n. 6. dize *Quod in simplici translatione etiam non facta, pro utilitate aut necessitate Ecclesie, aut ob merita statim post translationem absque alio consensu praecedente, aut subsequente translatus persat ins in prima Ecclesia, ex ratione quia in Episcopatibus contrabitur matrimonium Spirituale;* & *Papa transferendo absolutivit aviculo primae Ecclesie quo circa facta absoluzione, prima libera manet, nec ad eam datur regressus.*

De aqui nace la resolucion de que hauiendo Prelado presentado, aceptado, y confirmado por transferido no pueda dezirse vacante la Yglesia por que para este efecto se considera, y es el confirmado verdadero Prelado, y Esposo, como lo afirma Tusco Verbo *vacare, concl. 4. ibi. vacare Non dicitur Ecclesia que habet Episcopum confirmatam vel habitum, pro confirmato,* & ideo *Archidiaconus, seu capitulum habens emolumenta Sede vacante Episcopali non debet illa habere post quam est creatus Episcopus,* & *est confirmatus licet professionem non acceperit.* Casi en estos mismos terminos son los contextos de Farinacio, d. decis. 475. n. 11. de Oldrado Consil. 194. & conf. 282. la razon por que por la confirmation, siendo Prelado, y El poso no puede dezirse vacante su Yglesia, y asi prosigue Tusco, *contra vocare dicitur Ecclesia que Sponsum non habet.* Luego si dicho Illmo. Señor quando fallece es presentado, aceptado, y confirmado, y estandolo se le diò por su Cavildo la possession, debe afirmarse q fallece Prelado legitimo, y Esposo verdadero, cuya muerte causó verdadera vacante de su silla.

No es leve argumento, que desde el dia de la confirmation, gosse el Prelado de los frutos de su Yglesia, practica en los Obispados de Indias, y si desde el dia del fiat, gossa los frutos desde el es legitimo poseedor juridico: pues este solo los gossa, y quien no lo es no los devenga, principio de la jurisprudencia, in §. si quis à non Dominio inst. de rer. divis. l. boni fidei ff. de acquit. rer. dom. l. fructus ff. de usuris cap. cōsulationibus de iure patron. Luego dicho Illust. ma Señor, por el efecto fue desde el dia que se confirmó Prelado verdadero, Esposo, y poseedor legitimo, reconocido por tal, por su Cavildo, pues por resolucion vuniforme de todos, se accordó se enterrase como Arçobispo, y los gastos funerales, y de sus honras se hiziesen de la quarta Archiepiscopal que le pertenecía, de que testó su Illust. ma iustituyendo á su Yglesia Metropolitana

por su heredera, intitulandola Esposa, y se votò se hiziese retrato  
y se pusiese en la sala capitular con los demas Prelados Arçobis-  
pos. Y esta Real Audiencia determinò que los legados piadosos  
se pagassen de la renta de la quarta Archiepiscopal. No puedo de-  
xar de transcribir à el Señor Don Juan de Solorzano en su politica  
lib. 4. cap. 7. fol. 553. en donde assentando que regularmente la  
confirmacion, ó otra gracia Apostolica, debe probarse por letras  
Pontificias, esto no excluye en algunos casos, otro qualquiera ge-  
nero de probanza, y añade, y por lo menos en el fuero interior de la con-  
ciencia, es comun opinion q ni para tomar la posseſion, ni para ganar los fruc-  
tos, es neceſſaria la expedicion de las Bullas, y basta saber que esté hecha la  
gracia, y aun en el exterior se admite lo mismo si se presentare antes de la sen-  
tencia difinitiva del pleito que por esto se huiere movido : para cuya com-  
probacion, cita vna decision de rota, à Tamburino, y à el Señor D.  
Francisco Salgado: desuerte que si para cõstituirse verdadero po-  
ſeedor y ganar los frutos, solo se requiere gracia concedida de que  
conſte, aunque no eſten expedidas Bullas, ſe cõuence q ſi en nues-  
tro caſo no ſolo conſtò de la gracia, ſino de la expedicion de las  
Bullas, por el hecho notorio del Fiat, del Obispado de Oaxaca que  
ſupone el de Mexico, es evidente que fallece verdadero Prelado,  
Esposo, y poſſeedor con circunſtancia, que es la del lugar del Señor  
Don Juan de Solorzano, q haviendoſe declarado Sedeuacante, an-  
tes de hazerſe la relacion en la R<sup>l</sup>. Audiencia, ſe presentaron exe-  
cutoriales que es probanza evidente del Fiat, y antes de despachar-  
ſe la ſobre carta, ſe manifestaron Bullas, y Palio, con que parece  
que conſtando esto à el Cavildo, y à dichos Doctores quedaba ſin  
ninguna duda el punto de q à el tiempo q fallece dicho Illust. ma  
Señor, es poſſeedor, Prelado, y Esposo deſta Yglesia, aun en el fue-  
ro exterior, y que ſu muerte cauſó verdadera vacante.

Preguntara yo, ſi es ſin duda que en las Yglesias de las Indias  
por la diſtancia de la Curia Romana, con prefentacion de ſu Ma-  
giedad y acceptacion, los electos goviernan ſus Yglesias. Si es cier-  
to que en las Yglesias de las Indias ſe practica, que el que ſe tranſi-  
fiere de vna à otra Yglesia, con ſu acceptacion tambien, y volun-  
tad presumpta de ſu Santidad, govierna la ſegunda Yglesia; ſi ſe  
ajusta que vaca la primera, luego que ſe confirma y ſe contrae  
Matrimonio Espiritual con la ſegunda, cuya noticia basta para ha-  
zerle poſſeedor por que ſe ſupone Prelado, y Esposo: que falta en  
el caſo prefente para que lo fuere ſu Illust. ma, como ſe impugna  
que ſu muerte no cauſó vacante? y cómo ſe defiende que la pri-  
mera

mera dura, y es firme ? Los que lo defienden tienen contra si este discurso.

La primera Sede vacante declarada en 30. de Enero del año de 63. fue solo con noticia de que el Illust. mo Señor Don Matheo Sagade, hauia aceptado la Yglesia de Leon, sin que constase por modo alguno, de su acceptacion y Fiat, à dicha Yglesia, si sin embargo bastò aquella noticia que se desvaneció con el hecho, pues en la verdad no hubo translacion á la Yglesia de Leon, como se niega verdadera nueva Sede vacante, por muerte de vn Prelado transferido, que quando fallece es Prelado presentado, aceptado, confirmado, y con posseſion aprehendida, y obediencia dada por el Cabildo : que aquella primera vacante que no es, ni lo fue, se defienda, y esta nueva con intervencion de vn Prelado que interrumpió ( pues gouernó con todos los requisitos de Prelado, y Esposo ) qualquiera Sede vacante que antes se imaginase se contradiga q su muerte no la causó ! mucho me alegrara ver la respuesta.

Pero ya la oygo, por que no ay otro texto para ella, es la extravagante iniuncte de elect. inter communes, en donde está determinado, que si no es mostrando los Prelados las letras Apostolicas à su Cavildo, no puedan administrar sus Yglesias, ni recibirlos con las penas que à vnos, y otros se imponen en el texto ; su clausula literal es la siguiente, *Præsenti itaque perpetuò validura constitutione sancimus ut Episcopi, & alij Praelati Superiori, nec non Abbates, Priores, & cæteri monasteriorum regimina exercentes, quocumque nomine censeantur qui apud dictam sedem promoventur, aut confirmationis consecrationis, vel benedictionis munus recipiunt ad commissas eis Ecclesiæ, & monasteria absque dictæ sedis litteris huiusmodi, eorum promotionem, confirmationem, consecrationem, seu benedictionem continentibus accedere, vel bonorū Ecclesiæticorum administrationem accipere non præsumant: nullique eos, absque dictarum litterarum ostensione recipient, aut eis pareant, vel intendant.* Y prosigue poniendo penas à los Prelados, y à los Cavildos, de que infieren que si no es recibiendo, y mostrando las Bullas Apostolicas no fué Prelado, Esposo, ni exercitó la jurisdicion iure proprio, ni su muerte causó vacante.

Este texto ni su decision no es aplicable à el caso en que nos hallamos discurrido, ire poniendo las inteligencias, para que se reconozcan impóssibles las consequencias que del pretenden deducirse. La primera: por que faltando la razon final de la ley, falta la ley: para hâverse promulgado la extravagante, fué el motivo intríctico, y principal, evitar la intrusion en los Estados, y prelaci

cias para que se manda que a ninguno se crea, menos que mostrando letras que justifiquen y prueben la dignidad, ó calidad de la persona, el texto ibi. *Sané quā periculōsum existat quod aliquis in officio, Dignitate, vel gradu fore se afferat, & pro tali etiam habeatur; nisi prius ipse quod afferit legitimis ostenderit documentis tam ex civilibus quam ex canoniciis institutis colligitur evidenter.* y assi el que se intitula legado ó delegado del Principe, ó de la Sede Apostolica, no se crea, si no se prueba con las letras, los Clerigos q̄ van à agena Diocesis sin ellas, ni exerciten sus ordenes, ni asciendan á otros, el que siendo Clerigo dize que es Sacerdote há de probarlo, los que se suponen Obispos, Prelados, Abades, y Priores, tengan la misma obligacion: No es justo que por que cada uno finja la dignidad que quisiere á su arbitrio se crea, por esto prosigue el texto, *hinc nos evidens e vocat ratio ut cum praemissis alijs casibus, qui minoris existunt periculi sit ex constitutionibus editis iam prouisum, hunc ultimum qui pericula graviora minantur, nequaquam sine provisione opportune remedio relinquamus.* Aplique el mas contrario el motivo para la decision en las Yglesias, y Obispados de las Indias, donde hasta oy desde su conquista, no ha avido Prelado instruso; pues su Magestad, por la distancia de la curia Romana, embia la cedula de presentacion, de ruego, y encargo, para el governo interin que vienen las Bullas: diremos? que por que no se muestran no es Prelado presentado, y aceptado? diremos? que siendo Yglesia distante de la curia, no se adquiere la jurisdiccion por derecho concedida? y diremos tambien, que en el transferido constando del fiat, por noticia cierta no es Esposo verdadero? para este caso se hizo la extravagante? de ninguna manera el Sacerdote, el Clerigo, el Prelado, y los demas que assigna la extravagante, no niega que aunque no se muestren las letras, dexa defer Clerigo, Sacerdote, y Obispo, quien lo es en su causa, las letras prueban lo que son, pero no hazen las letras, ni dan la dignidad q̄ suponen, si se exhibieren vnas letras falsas calificara su ostension, la dignidad que no se tenia verdaderamente? ninguno puede desfenderlo, por esto el Abbad Panormitano à el cap. Qualiter de elect. dixo la clausula siguiente. *Dic tamen quod per pronuntiationem est verus Prelatus quia littera est de substantia probationis, non autem de substantia gratiae seu provisionis.* La ostension de letras no haze Prelados, la ostension de letras no constituye Esposos de las Yglesias: luego aunque esta no interuenga si concurre presentacion, aceptacion, y fiat, de qué conste, aunque no por las letras, este será verdadero Prelado, verdadero Esposo, y esto si niega, ni prohibe la extravagante;

vagante, como ni tampoco que si fallece el Prelado, y Esposo, presentado y confirmado aun que no aya exhibido Bullas, dexe de ser su Yglesia viuda, pues fallece su Esposo: Luego la extravagante cuio motivo final fué excluir la intrucion de Prelados, no es aplicable al caso en que nos hallamos, pues en el como defiende el Señor D. Juan de Solorzano, lo que se requiere es, que conste legitimamente de la gracia.

Quisiera averiguar, y que se me dixera si siendo el punto avverse transferido de la Yglesia de Oaxaca à esta, dicho Ilustre Señor Don Alonso de Cuevas, hauiendo acceptado en la Corte, por medio de sus poderes la presentacion, é impetrado Bullas, y venido, y aprehendido possession soleinne, estando ya confirmado verdaderamente, (de que antes de su muerte constó evidentemente) si por ella se causó vacante de su silla, si se niega en dicha extravagante que no se causa vacante verdadera? ó si se haze mension de vacacion alguna? ó si se prescribe forma para que acontezca? si nada desto se dice contra lo que está fundado en estos discursos? seguras quedan las pruebas de lo discurrido.

Segunda inteligencia literal: la extravagante habla de los Prelados que se promueven, y se Consagran in curia (que en ella sin expedicion, y solo con el fiat, viuē vocis Oraculo se consagran) el texto lo comprueba ibi: *qui apud dictam sedem promoventur, aut confirmationis, consecrationis, vel benedictionis munus recipiūt.* & ibi: *illi etiā Pontifices, quos apud prædictā Sedē Palii contingeret recipere absq; litteris traditionis ipsius pallij nequaquam ab eadem discedant;* no es justo que qui está en la curia y Sede Apostolica, y se promueve en ella, se Consagra, ó recibe Palio, se ausente sin Bullas, que es poca veneración à el beneficio, pero diremos que esto puede entenderse ni extenderse à los Prelados q; presenta su Magestad, à las Yglesias de Indias, y que à las veces estan en ellas, y fuera de la curia? ya se ve que es implicación? no se aparta de la curia, quien está ausente de lla, no se consagra en la curia, quien está ausente en Indias, no recibe Palio en Roma, quien se halla en Mexico transferido: Luego la decision de la Extravagante no se entiende con los Prelados de las Indias. Y esto es tan evidente, que la adicion á la glosa de dicha extravagante haze mension del dicho Capítulo Nihil de elect. del Consejo de Oldrado q; y resuelve que no se entiende la decision de la extravagante, y sus penas, à los Obispados que distan de la curia, y si estas son la pribacion de fructos, estos se adquierē desde el dia de la confirmation, no desde el dia de la ostencion, de las

letras en las Indias, y si la otra pena es à el Cabildo que recibe sin las letras, el Metropolitano diò la obediècia, la posseſſion, por que à la sazon era su verdadero Prelado, y Esposo desta Yglesia.

Tercera inteligencia literal, el caso de la extravagante, no corrije el derecho comû, ni lo fundado en estos discursos, por que no se estiende à otro distinto, ni se entiende en costumbre contraria, y solo se condenò en la extravagante, la presumpcion temeraria de receder de la curia sin letras, y esta presumpcio no comprende otro caso, en que no la aya, esto todo quien se funda en la extravagante, por que no lo reconoció en su glosa, della es lo que he dicho, Verbo: *Non præsumant ibi. Sed qualiter administratio acquisita per solam confirmationem aufertur, extra de elect. cap. transmissam: Et notatur 62. dist. cap. quanto solueris est consuetum quod primo installeetur. Abbas ante quam administret, hoc potest fieri, ut ius administrandi differatur consuetudine extra de offic. Archidiac. cap. ad hoc §. in quadam Et cap. ut nostrum, sic potes fieri iure in bibente ut hic; sed nunquid? quod hic dicitur habet locum in inferioribus. Papæ confirmantibus? videtur quod sic, extra de re indicata, cap. in causis: Dic contra quia cum hæc constitutio sit pœnalis Et contra ius commune, eamdem non extendam sicut nec iura specialia, contra regulam, ad consequentiam, sunt trahenda extra 6 lib. de reg. iur. Cap. quæ à iure, Ioannes Monachus. Sed pone consecratus vel benedictus litteras Papales habere non potuit propter Papæ obitum: numquid tenebitur multo tempore in curia remanere? Credó quod non quia hic Papa damnat præsumptionem temerariam recedere volentis absque litteris propter quod istum, Et recipientes eundem ut infra sequitur punit; sed necessitatem non excludit, Et ubi non est culpa nec pœna debet infligi extra lib. 6. de reg. iur. cap. sine culpa. Unde temeraria præsumptio hic reprobata ad casum alium non debet extendi, nec prohibitio generalis excludit casum, alias licitum extra de Uer. signif. cap. super quibusdam. Bien claro se colige que la extravagante, y sus penas son para el caso de receder de la curia, sin letras, temerariamente, y à vnren èl con justa causa, ni se verifica la prohibicion, ni la pena, como se extendera à Yglesias, y Prelados, de Indias, en que está el derecho comun fixo, pues el derecho posterior en caso especial, solo en el se entiende, y no corrije las reglas del derecho comun, la costumbre de las distancias, el orden en los Reynos, y este se confundiera y se alterara, si no de otra suerte que con las Bullas se admitieran los Prelados en las Indias, en perjuicio del RI. Patronato, de la authoridad de su presentacion, Real Cedula de ruego, y encargo, fundada en el derecho, y por ultimo nota otra glosa de la misma extravagante Verbo recipient. Sed numquid oportebit*

rebit me prælatum semper ostendere litteras? dic: hic loquitur in principio dum accedit Prælatus ad Prælaturam, non quando dim in possessione stetit: nota simile extra 6 lib. de sententia excomm. cap. si iudex. Deinde se supone Prelado sin ostension de letras, y posseſſio de serlo legítimamente dada sin su ostencion, si el Cabildo de Mexico, le diò lapſion y le tuvo por su Prelado, no hauer llegado las Bullas es motivo para negar que lo fuese, quien estabá confirmado? la mente desta extravagante como esta, y como se ha discutido en nuestro caso, en todo el discurso comprueba Navarro, que suplico con todo encarecimiento, se reconosca, que no le trasumpto por dilatado, in relect. cap. accepta de restitut. Spoliat. in solut. oppositionis octauę ex n. 11. usque in finem.

Esta es la mente literal de la Extravagante, siendo penal en caso especial para evitar instrusion, hazer vna decision vniversal, y general à todos casos, à todas las distancias y Reynos, opnuiéndose sin ajustarse al derecho, y alma de la ley: y los Authores, que son Garcia, Pareja, y los que citan, que con la extravagante, corrigen el derecho comun, y la estienden sin distincion, con licencia suya, miraron la corteza, pero no desentrañaron su causa, ni la ay para los Obispos de Indias, ni en ellos hablaron; ni pudierá adaptar lo que escriben, por lo que se ha fundado, ni disputan el punto, si estando posseyendo la silla Prelado Presentado, acceptado, y confirmado, su muerte causa Vacante, que ni niegan, ni afirman, y me admira q̄ cō esta extravagante, se defienda este caso tan sin razon. Si yo la tengo no me embarras con Authores, que escriben quando se oponen à el texto en que se fundan, para lo mismo que deciden, valgome de la autoridad del gran Padre de la Yglesia Augustino, quien referido en el cap. 5. dist. 9. dixo con su eloquencia. *Alios autem lego, ut quanta libet Sanctitate doctrina, quæ posseant; non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt; sed quia mihi per alios Autores, vel canonicas, vel probabiles rationes, quod à vero non abhorreat persuadere potuerunt.* Buelbome à el sylogismo, de que si entonces ay verda de ra vacante de silla quando fallece verdadero Prelado, y Esposo de la Yglesia; si uno, y otro sue el Illust. mo Señor D. Alonso de Cuebas quando muere: su muerte causó verdadera vacante de su silla,

Con estos fundamentos el Dean, y mayor parte del Cabildo votaró ser legítima vacante, causada por la muerte de dicho Illust. o Señor; nueva à contraposicion de aquella primera nula, que quiso sustentarse por dichos quatro Capitulares. Resolucion mas segura, y sin inconveniente à la conciencia, teniendole la cōtraria: primero

mero en defender aquella primera vacante que con el hecho està  
desuaneida. Segundo en proseguir en el uso de la jurisdicion Es-  
piritual Ecclesiastica , en puntos Sacramentales, y Espirituales,  
sin tener titulo consistente, y hecha nueva nominacion en sujetos  
aptos, insistiendo en su ejercicio, contra la voluntad de quien co-  
munic a la jurisdicion y es dueño della. Tercero: en actuar por me-  
dio del amparo, quando es opinion clasica seguida, y q en el fue-  
ro de la conciencia, es mas cierta, y comprobada por derecho que  
el Vicario General, se puede remover con causa o sin ella, y la op-  
inion contraria, por ser conocimiento de fuero y jurisdicion Eccle-  
siastica que le toca ( por eso se reservo a las partes su derecho ) es-  
ta firme. Quarto q segun lo fundado, no siendo remocion, ni revo-  
cation, sino nueva nominacion, pudo, y debio hacerse sin causa, y  
siempre debe presumirse la abria justa y razonable, que influye  
para el fuero interior, y esta no era participable por que no se pu-  
diera tener conocimiento. Quinto que siendo conforme a dere-  
cho mas seguro y cierto, que el Prelado en las Indias, que transfe-  
rido viene de vna Yglesia a otra, presentado por su Magestad con  
su aceptacion, y quando se le da por el Cabildo la possepcion, està  
confirmado, y que antes de su muerte, ay evidente noticia de la  
gracia, es legitimo Prelado, y Esposo y que por ella se causa vaca-  
nte de su silla. Sexto que no ay texto ni Author que en este caso  
afirme que por no averse mostrado las Bullas se niegue vacante le-  
gitima, si a la verdad se sabe de la gracia, y Fiat, como aqui aconte-  
ce y estaba el Prelado en possecion actual y ejercicio. Ultimo el es-  
crupulo de concederse, o no Dimissiones para Ordenes por estar  
prohibido ( por el Santo Concilio Tridentino, con pena de sus-  
pension, y entredicho ) dentro del año: De la resolucion del Dean  
y Cabildo, ninguno destos inconvenientes se sigue, sino solamen-  
te la mudanza de los dos oficios : luego debe defendese.



PRO-

# PROSIGUE LA CON- TROVERSIAS.

**A**MPARADOS dichos Doctores en sus oficios, con motivo de poco asegurados, ó por la reserua de la Real Audiencia dudosos, hauian ocurrido ante el Delegado de su Santidad que reside en la Ciudad de los Angeles, conforme el Breve de Gregorio 13. para la instancia de apelacion, que se provoca de lo determinado por el Metropolitano, consiguieron compulsoria, mediante la apelacion que interpusiero de lo determinado, y resuelto por el Cabildo, en el q' celebrò dicho dia 7. de Septiembre del Año de 65. Presentose; se mandò guardar y cumplir; que el Secretario diese testimonio, por duplicado a ambas partes, para que se siguiese la instancia: Diose á dichos Doctores, y á el Maestre escuela, y á mi; y reconociendo que no se remitía, le embiamos con Poder, para que se alegase de bien sentenciado, y mal apelado renunciando traslados, alegaciones, terminos y toda defensa, concluyendo de los mismos Autos, para que en fuerza de ellos, se procediese á la determinacion: Presentose en la Puebla nuestro testimonio, y el mismo dia tambien el que se entregò á dichos Doctores, primero el nuestro incentivo ( digo yo ) para el segundo, segun muestra lo sucedido despues. Dioseles traslado del escrito, de bien sentenciado, y mal apelado, y conclusion, y renunciacion de defensas, lleuaron los Autos, y acusadas diferentes rebeldias, impuesta censura al Procurador ( nada bastaba ) despues de hecha toda diligencia; salieron intēcando que faltaban Autos, q' se despachase nueva compulsoria: despachoseles; y aunque se conocio que parte de los Autos que pedian no influian; parte eran imaginarios ( assi consta por certificacion del dicho Secretario de Cabildo ) No se contradixio por no dar motivo á dilacion, ( fin principal ) diosenos tambien este testimonio presentado: y el de las Bullas y Palio de dicho Illust. mo Señor Arçobispº Doctor D. Alonso de Cuevas: interpelados dichos Doctores, con multiplicadas rebeldias, ( todo el proceso no contiene otra defensa ) concedidos diferentes terminos, juzgando q' se acercaba el aprieto de hauérse de determinar la instancia, presentaron escrito, en que declinaron la jurisdicion de dicho Delegado, se la negaron para el conocimiento, de la que ellos mismos provocaron, reconocie-

ron, y consintieron, con tan repetidos actos y hechos, afirmaron q  
el conocimiento de la causa, era priuatiyo del Consejo Real de In  
dias, quando por la reserua hecha por la Real Audiencia, para que  
ocurriesen, y siguiesen su derecho las partes, ante quien, y como  
les conuiniese; ocurrieron, y se presentaron, ante dicho Delegado,  
apelaron ante él, sacaron sus letras, vsaron de ellas, las volvieron á  
pedir, y las volvieron á presentar, haviendo pedido los Autos, en  
tregados eles, y concedidos los terminos, que llanamente intenta  
ron, el Delegado reconociendo, tan agena excepcion, mandó se  
pusiese dicho escrito de declinatoria con los Autos, y se le lleva  
sen, por haverlos ya pedido, para determinar en lo principal, por  
estar substanciada la instancia ( no á fuerza de alegaciones, sino de  
repetidas rebeldias) vistos, pronunciò Auto, cuyo traslado es el  
siguiente.

## Auto del Delegado de su Santidad, que reside en la Ciudad de la Puebla de los Angeles.

**E**N la Ciudad de los Angeles, à diez y seis dias del mes de Março, de mil y seiscientos y sesenta y seis años, El Señor Lic.º do Don Diego de San Juan Victoria, Racionero de la Santa Yglesia Cathedral desta Ciudad, Prouisor, y Vica  
rio General en todo este Obispado de la Puebla de los Angeles, por el Illustrissimo, y Excellentissimo Señor Don Diego Ossorio de Escovar y Llamas, Obispo de dicho Obispado, del Consejo de su Magestad, Juez de apelaciones, Delegado de su Santidad, conforme á su Breve Apostolico &c. Hauiendo visto los Autos que ante su merced an pendido, y penden en grado de apelacion, y se  
gunda instancia entre partes, Actor apelante de la vna, el Señor Doctor Don Nicolas del Puerto, Canonigo de la Santa Yglesia Cathedral Metropolitana de Mexico, Cathedratico Jubilado de Prima de Canones de su Real Vniversidad, Comissario Subdele  
gado de la Santa Cruzada, Provisor, y Vicario General de su Ar  
çobispado, y el Señor Don Juan Cano Sandoval, Canonigo de dicha Santa Yglesia, Juez Ordinario de Testamentos, y Capella  
rias de dicho Arçobispado, y de la otra los Señores, Doct. y Maes  
tro Don Simon Estevan Beltran de Alzate, Maestre escuela de  
dicha

dicha Santa Yglesia, Càthedratico Jubilado de Prima de Sagrada Escritura, y el Doctr. D. Eugenio de Olmos Davila, Racionero de dicha Santa Yglesia, Cathedratico de Prima de Leyes, en dicha Real Vniversidad, pretendiendo la de dichos Doctores D. Nicolas del Puerto, y Don Juan Cano Sandoval, revocation del Auto proveido en primera instancia, por su Señoria; de los Señores Uenerable Dear, y Cabildo de dicha Santa Yglesia Metropolitanà, à los siete de Septiembre del año passado de mil y seiscientos, y sesenta y cinco, por el qual procedieron, à publicar nueva Sèdevacante, por muerte del Illust. mo Señor Doctor D. Alonso de Cuevas Davalos, Obispo q̄ fue de la Santa Yglesia de Oaxaca, electo Arçobispo de la de Mexico, y Governador de su Arçobispado; y la parte de dichos Señores, Doctor y Maestro Dón Simon Estevan Beltran de Alzate, y Doctor Don Eugenio de Olmos Davila pretende su confirmacion, por lo que cada vno tiene dicho y alegado assi en primera como en segunda instancia, y lo demas que es la dicha causa - Dixo que el Auto pronunciado por su Señoria de los Señores Dean, y Cabildo, de dicha Santa Yglesia Metropolitanana à los siete de dicho mes de Septiembre, y año de mil seiscientos y sesenta y cinco, por el qual declararon nueva Sèdevacante, por muerte de dicho Illust. mo Señor Doctor Don Alonso de Cuevas Davalos, y assi vsando de la authoridad, y potestad que el Santo Concilio de Trento les concedia, publicaron, y declararon nueva Sèdevacante, y eligieron por su Provisor y Vicario General, à dicho Señor Doctor Don Simon Estevan Beltran de Alzate, y por Juez Ordinario de Testamentos, y Capellanias, y obras pias, à el dicho Señor Doctor D. Eugenio de Olmos Davila, que cada vno por lo que le toca lo aceptó, y hizieron la solemnidad del juramento acostumbrado, y en lo demas que el dicho Auto contiene, fué justo, y à derecho conforme, y como tal, administrando justicia lo debia confirmar, confirmabá, y confirmò segun y como en el se contiene, especifica y declara, y por este diffinitiuamente juzgádo assi lo pronuncia y manda, sin hazer condenacion de costas, à ninguna de las partes, Licenciado D. Diego de San Juan Victoria: ante mi Simon Vaez Bueno, Notario Publico, y *su escrito para*

**D**ESTE Auto confirmatorio, dichos Doctores interpusieron apelacion para el Prelado de Mechoacan, suponiendole delegado, diosenos traslado; se respondió que el Auto no era apelable conforme à el dicho breue, de la Santidad de Gregorio 13. por q̄

para todos los negocios Ecclesiasticos, en las Indias estaba dispuesto, y mandado, q en haviendo dos determinaciones conformes, no huviese otra instancia, ni se admitiese otra alguna apelacion, ni recurso, tubiese authoridad de cosa juzgada; con irritacion, y nulidad, de lo que en contrario se obrase, con que haviendo dos determinaciones conformes, no era el Auto apelable, ni el Prelado de Mechoacan podia exercer Jurisdicion, respecto de que conforme à dicho Breve era delegado, solo en caso de hauer dos determinaciones opuestas, y discordes, con que no siendolo, no podia conoscer de la determinacion del Metropolitano, cuyo sufraganeo era ni de la de dicho delegado, por ser su Superior en esta instancia, y no verificarse la calidad precisa que le hazia delegado, para conocer; visto los Autos, se denegò la dicha apelacion, y por nuestra parte, se pidiò testimonio del Auto confirmatorio para vsar del derecho que causaba, que era ser exequible.

Antes de hauerse denegado dicha apelaciõ, los dichos Doctores se presentaron en la Real Audiencia, por via de fuerza, Auto de legos, y por el recurso que en derecho mexor lugar tuviese, fundado la hazia dicho Delegado, en hauerla denegado, sin hauer determinado sobre la declinatoria, haviendo apelado de lo contrario para ante el Delegado de su Santidad de Mechoacan, y que se despachase la ordinaria para que el Notario publico, remitiese los Autos originales; mandoseles despachar, la presentaron, y se obedecio, pero no se acudiò mas à el efecto, de que se remitiesen dichos Autos, (por q dar tiépo al tiempo, era todo el conato) con este desengaño, por parte de dicho Maestre escuela y mia, se pidiò se nos entregasen, para traerlos à la Real Audiencia, consiguiese à proprias expensas, se presentaron en ella para que se hiziese la Relacion.

A esta sazon obtubimos testimonio de lo determinado, y co noticia de que se presentaba en el Cabildo, para su obseruancia, y ejecucion, se previnieron dichos Doctores con ocurrir à la Real Audiencia, pidiendo que el Cabildo no executase, por estar pendiente el articulo de fuerza, y que no inovase que el decreto sirviese de Provision, y se notificase, assi lo consiguieron, con circunstancia que vn Portero fue à hazer franca la Sala (Capitular) que siempre lo ha estado para obrar con razon; y como es desnuda narracion del hecho, no se pondera, quantos fueron quebrantan dichos Doctores, quantas immunidades atropellan? suspendiose la ejecucion de lo determinado, y hecha Relacion de la fuerza, se hizo para su defensa la

ALE-

ALLEGACION  
SEGUNDA.

*Que se dirige à que la Real Audiencia declare, que el Delegado de su Santidad, que reside en la Ciudad de los Angeles, no hizo fuerza en auer denegado la apelacion, que se interpuso del auto difinitivo, que pronunciò confirmatorio del Cabildo de Mexico.*

**L**P V N T O se debe regular suponiendo, que falleciendo el Prelado, passa à el Cabildo la jurisdiccion Ordinaria, principio sin controversia, Chokier de iurisdict. part. 2. quest. 2. & part. 4. quest. 24. Barbosa à el cap. 16. de la session 24. de reformacion de la Capmat. del Sagrado Concilio, el señor Solorzano de Indiar. Guvernac. lib. 3. cap. 13. num. 2. que cita los textos, y Doctores, en que no se ha de gastar papel por conocidos: El Sagrado Concilio Tridentino en dicho cap. 16. dispone, que el Cabildo Sedevacante, en quien recide la jurisdiccion, declare, que lo està la Silla, y dentro de ocho dias proceda à nombrar Vicario General, por cuyo lapso se debuelve à el Prelado, que señala: Desuerte, que el Cabildo procede à declarar Sedevacante, y nombrar Juezes, con potestad, y jurisdiccion prescripta, y establecida por el Sagrado Concilio, conforme à derecho, sin que esta proposicion padeça controversia, ni duda, ni aya texto, que la impugne, ni author, que contradiga.

Las instancias en los juicios Ecclesiasticos, en las Indias, deben ajustarse à el Breve de la Santidad de Gregorio XIII. expedido à pedimento de nuestro grande Monarca el señor Philippo Segundo, que à la letra trae el señor D. Juan de Solorzano d. lib. 3. cap. 9. cuya forma es; que en todas las causas civiles, y criminales, ac alijs quibuscumque forum Ecclesiasticum concernentibus, si fuere del Metropolitano la determinacion, à el Sufraganeo mas cercano como Delegado, si de los Sufraganeos, al Metropolitano como Superior, si se

interpusiere, ó provocare apelacion, en aviendo dos determinaciones conformes , ni ay recurso, ni ay otra apelacion: las dos conformes hacen cosa juzgada, se debe executar, con nullidad de todo lo que en otra manera se hiziere, quitado la potestad de juzgar en contravension à dicho Breve, ibi: *Cuius sententia, si primæ conformis fuerit, vim rei indicatæ obtineat, & executioni per eum, qui eam tulerit, quacumque appellatio non obstante, demandetur, & ibi: de cernentes omnia, & singula, alias quam ut præmittitur intentata iudicia, nullius prorsus roboris, vel momenti fore, & quacumque deinceps modo prædicto non servato interpositas, vel interponendas appellations, nullas irritas, & inanes existere, sic que per quoscumque indices, & cōmissarios quavis auctoritate fungentes, etiam loci Ordinarios, & causarum Palatiij Apostolici Auditores [ sublatæ eis, & eorum cuilibet, quavis aliter iudicandi facultate ] iudicari debere: si secus super his, à quocumque quavis auctoritate, scienter, vel ignoranter, contigerit attentari [ decide,] debere irritum quoque, & innane, &c.* Con nota , que si las dos determinaciones del Metropolitano, y Delegado, no son conformes, en discordia, y no en otros terminos, aya tercera instancia al Prelado mas cercano del primero, que determinò , siendo Metropolitano , no para que aya tres instancias, ni tres sentencias , sino dos determinaciones conformes. Luego si en el caso presente las ay, que declaran Sedevacante, y confirmian la nominacion hecha , se convence , que no teniendo apelacion el auto segundo, que confirma, no haze fuerza el Delegado, en denegar apelacion, que no ay, y que interpuesta destruye todo el contexto, y forma de la Bulla.

Que la determinacion del Cabildo de Mexico lo sea, tenga fuerza, y efecto de sentencia, de definicion , y resolucion , se prueba con los fundamentos siguientes: Primero , con la distincion ; que traen los Doctores ; y es, que ay causas de jurisdiccion contenciosa, en que es necesario , que intervenga actor , y reo ; contestacion , y forma de juicio. Ay otras de jurisdiccion, y potestad, en que sin contencion los Cabildos, Colegios , Religiones , Vniversidades , y Comunidades , proceden à definir, resolver , y determinar los puntos, que les tocan, y son de su jurisdiccion.

Esta doctrina la hallo tocada , y fundada en los Doctores Canonicos Ancharrano à el cap. constitutio de elect. in 6. ibi: *Quædam sunt quæ fiant extra iudicium; per modum iurisdictionis, ut electiones, & officia, in talibus sine dubio, potest appellare quicunque ex concessso, vel denegato officio, senserit se grauatum, idem de alijs, quæ fiant inter plures, ad quos, spectat aliquid facere, ut ad universitatem.* Ioannes Andreas à el cap.

el cap. i. de his quæ fiunt à maiori parte capituli<sup>2</sup>, puso la clausula si-  
guiente. *Vbi vero in iudicio, vel in forma iudicij; aliquid præcipitur per  
Capitulum iurisdictionem habens, est necesse appellare, vel præcepto obe-  
dire.* Porque lo que se haze por acto de jurisdiccion potestativa por  
los Cabildos, es sentencia, es determinacion, es disolucion; pues se  
apela della por quien se siente agraviado.

Esta verdad la aclaman los derechos, dos titulos, que los abra-  
san ambos; uno ff. de decretis ab ordine faciendis; otro de his quæ  
fiunt à maiori parte capituli: Lo que los Cabildos, lo que las Vni-  
versidades obran, tiene naturaleza, y fuerza de determinacion, de  
sentencia, de disolucion. La ley 5. de Callistrato dixo con brevedad:  
*Quod semel ordo detreuit non oportere id rescindi, Diuus Hadianus Nico-  
medensibus rescriptsit, nisi ex causa, id est si ad publicam utilitatem respi-  
ciat rescissio prioris decreti.* Noto en Gothofredo à la ley 3. del mismo  
titulo, vnas palabras, y vn vestigio muy singular al assumpcio, ibi:  
*Ita nominationes ad munera, ciuilia, citra decretum, consiliumque publi-  
cum præsentibus omnibus Decurionibus, aut saltem duabus tertius totius  
ordinis, fieri non possunt, esto es, que no ay decreto publico nisi duab-  
us partibus exhibitis,* dize la ley 3. haze la question Gothofredo,  
*at quæ illæ partes?* [no actor, ni reo] resuelve con Rebardo à la ley  
160. §. refertur ff. de reg.iur. que son, vna material, *Buleuterion* id est  
*locus consilijs publicis destinatus,* La formal, la Yglesia, ó la Curia, son  
sus palabras: *at quæ illæ partes?* *Ræuardus in l. 160.* §. refertur. ff. de  
reg.iuris, *has duas partes interprætatur, Buleuterion, & Ecclesiam,*  
*quarum auctoritatem in decretis municipalibus publicis, necessariam fui-  
se docet Plinius epistola 10. verum Buleuterion, & Ecclesia, non partes  
Curiae, videntur esse, sed potius ipsa Curia.* Apostilo en romance: dos  
partes hazen Cabildo para decreto publico, no actor, ni reo, vna: el  
lugar publico destinado para el Consejo, para el Cabildo [no fue-  
ra del:] otra formal: La Yglesia, representada en sus Capitulares,  
esta es Curia, y con autoridad publica necessaria determina, y  
resuelve: con que es dezir, que lo que la mayor parte del Cabildo  
resuelve en su Sala Capitular, determina con autoridad publica ju-  
ridiccional. El capitulo primero de his quæ fiunt à maiori parte Ca-  
pituli, dize: *Cum in cunctis Ecclesijs quæ pluribus, & Sanioribus fratri-  
bus usum fuerit incundiarer debeat obseruari, y en la decision ut nisi à  
paucioribus, & inferioribus aliquid rationabiliter obiectu fuerit, & ostend-  
sum, appellatione remota præualeat semper, & suum consequatur effe-  
ctum, quod à maiori, & Saniori parte Capituli fuerit constitutum.* Lue-  
go lo que los Cabildos determinan por acto de jurisdiccion potesta-  
tiva

tiva [ aunque no contenciosa ] hazen determinacion , que se observa; y consequentemente, si el Cabildo de Mexico procede à declarar Sedevacante , y à nombrar juezes , en ejecucion de la jurisdiccion , y potestad concedida por el Santo Concilio , se convence , que es determinacion , disolucion , y sentencia . A esto alude la practica de distinguir juicios ordinarios , y extraordinarios ; aquellos contenciosos ; estos potestativos ; aquellos requieren actor , y reo , y juez , no estos , exemplificados en nominaciones , elecciones , y oficios . Dos lugares practicos de Maranta de ordine iudiciorum 4. parte distinct . 9. num. 42. Monte-alegre lib. 1. cap. 1. num. 78. contexto muy del proposito el del cap. concertationi de appellat. in 6.

Es ilustracion , y prueba singular , que nace de nuestro Breve , ibi : *In causis tam criminalibus , quam ciuilibus , ac alijs quibuscumque forrum Ecclesiasticum concernentibus* , considera el Breve , que ay causas civiles , y criminales Ecclesiasticas ; à estas dos especies , se reducen todas las contenciosas , porque , ò proceden de delicto , ò de interes ; comprehende otras cualesquiera , que pertenecen al fuero Ecclesiastico . Preguntara yo , quales son estas ? Son las mismas civiles , ò criminales ? De ninguna manera , porque fuerá repetir el Breve dos veces ynas mismas causas con superfluidad . Demas , que expresa estas , y dice , y otras , ac alijs , son otras : Luego no son las mismas , no son civiles , ni criminales , sino otras ? Luego no contenciosas ? Todo es verdad , son otras de mera potestad , extrajudiciales , pero jurisdiccionales , como elecciones , postulaciones , provisiones , colaciones , &c. Uaya el contexto del dicho cap. concertationi de appellat. in 6. ibi : *Statuimus , ut ab electionibus , postulationibus , provisionibus , & quibuslibet extra judicialibus actibus , in quibus potest appellatio interponi quisquis ex eis grauatum se reputans , per appellationis beneficium , grauamen illatum , desiderauerit reuocari* . Desuerte , que ay otros negocios Ecclesiasticos , que no son contenciosos , sino potestativos , son extrajudiciales ; esto es , no contenciosos , pero jurisdiccionales , pues se apela de ellos . Uienese ya à la vista otra circunstancia , q̄ convence ; la Bulla literalmente dice , q̄ en las causas criminales , y civiles , y otras cualesquiera , en que aya dos sentencias conformes , aya cosa juzgada : Luego la determinacion por acto de potestad jurisdiccional , se comprehende segun nuestro Breve , en la voz de sentencia , no en lo material de dezir : Fallo atento à los autos ; sino fallo atento el derecho , la razon , y la potestad , que disinió , que ay Sedevacante , q̄ nombrò juezes ; con que es sentencia en el efecto formal , que nace de vna potestad jurisdiccional concedida con autoridad publica : Luego

lo que el Cabildo resuelve , haze sentencia , determinacion , definition , y con justa causa , que por esto el derecho la considera apelable .<sup>3</sup>

El segundo fundamento es , que el Cabildo en quien se transfiere la jurisdiccion Ordinaria del Prelado , que fallece , es à quien toca la declaracion de Sedevacante , y nominacion de juezes . No me parece , que padece duda ; porque el Sagrado Concilio en el dicho capitulo 16. de la sess. 24. de reform. habla con el Cabildo en Sedevacante : *Capitulum Sedevacante, &c.* Ordena , que nombre Uicario General , dentro de ocho dias de la muerte del Prelado : desta contextura literal saco algunas preguntas . La primera : si el Prelado de la Yglesia de Mexico fallece , à que Cabildo tocarà la declaracion de la Sede , que vaca , nominacion , y eleccion de juezes ? Al de la Puebla , Mechoacan , ó otra Dicccesis ? No es posible , que se afirme , que à otro que no sea el de la Yglesia , q̄ vaca . Segunda pregunta . Que practica ? que costumbre tienen , y han tenido todas las Yglesias universalmente , para declarar Sedevacante , y nombrar juezes : la ley segunda C. de Decurionibus lib. 10. dà la forma , convocar *in curiam* , esto es citar à los Capitulares , como lo observa la Yglesia de Mexico , para que pueda dezirse : *missa est vox* ( *Aisdrus lib. 1. cap. ultim.* ) *idest præcō, in Iudea, & Ierusalem, omnibus filijs transmigrationis, et congregarentur in Ierusalem: & est vox euocationis:* Y esta per apparitorem , singulos citantem ad domum , juxta illud numerorum cap. 15. *Viri proceres Synagogæ, qui tempore consilij per nomina vocabantur.* Dexo erudiciones , y las remito à Lucas de Penna , al commento de la ley segunda citada , como si dixera : La Yglesia de Mexico por su Apparitor ( por su Pertiguero ) despacha cedula , para que convoque , y cite à los Capitulares , para el efecto de declarar dicha Sedevacante , y proceder à nominacion , y eleccion de juezes . Doy un paso à delante à la pregunta : si se ha ( no digo yo practicado ) pero ni oydo en Yglesia algiana de todo el mundo , que convocado el Cabildo en su Sala Capitular , se nombre actor , y reo ? Quien ha de ser el actor ? Quien el reo ? Yo me holgaré ver la respuesta , quedare enseñado de una proposicion , que ni derecho , ni Author , no solo la ha tocado ; pero pienso , que ni imaginado ; porque no es ejercicio de jurisdiccion contenciosa entre partes , sino potestativa , à quien toca difinir la Sedevacante , y nombrar , y elegir juezes . De este supuesto nace esta proposicion : Luego el Cabildo de Mexico , que con cedula de ante diem se congrega en su Sala Capitular , y declara por la mayor parte Sedevacante , y elige juezes , difine segun la costumbre Ecclesiastica immemorial de todas las Yglesias de la Christiandad , sin

que aya otra forma , otra practica , ni otra especie de solemnidad ;  
El texto agora , el cap. 4. de sent. & re iudic. *Ea quae iuxta Ecclesiasticum morem iuste, & rationabiliter fuerint definita, nostra quoque sententia roborentur.* Como si dixerat : lo que los Cabildos determinan , y difinen , siendo conforme à derecho , *Iuxta Ecclesiasticum morem* , merecen la aprobacion , y confirmacion de su Santidad , como la tiene el Cabildo de Mexico en su Delegado de la Puebla .

Tercero fundamento , nace de los textos in cap. vt circa , cap. constitutio , de elect. in 6. del dicho cap. concertationi de appellatio- nibus eodem libro . En estos tres textos se trata de los actos extrajudiciales , esto es , no contenciosos , sino de jurisdiccion potestativa , qual es provision de Beneficios , postulaciones , elecciones , &c. Y se pregunta si dellos el que se sintiere gravado pueda apelar ? Y afirmati- vamente se responde en todos los contextos : Luego porque lo determinado haze verdadera sentencia , determinacion , y disolucion apelable , porque no solo en el juicio contencioso ay instancia , sino en el de jurisdiccion potestativa , Barbosa al cap. 18. sess. 24. de reform. num. 155. y 156. A este mismo assumpto es la ley 1. §. 2. 3. y 6. ff. quando appellandum sit , con que concuerdan las leyes 4. 7. y 11. C. de appellat . En donde de la nominacion hecha ab ordine Decuri- onum se apela como de sentencia , porque lo es de mera potestad electiva , aunque no contenciosa deste intento : Es el lugar del señor D. Francisco Salgado , de regia protect. part. 2. cap. 13. cuya mate- ria es tratar , si en estos actos extrajudiciales , esto es , no de juicio con- tencioso , aunque potestativos , y jurisdiccionales , se cometa fuerza , denegandose la apelacion ; defiende que no ; porque esta no suspen- de , ni impide el efecto de la determinacion , eleccion , &c. Ciño con la ley 19. §. dicere ff. de receptis arbitris *Dicere autem sententiam, existimamus eum, qui ea mente quid pronuntiat, ut secundum id discedere eos à tota controversia velit :* Luego la determinacion del Cabildo , que resuelve la controversia , si ay , ó no Sedevacante , nombrando jue- zes , en conformidad de su facultad , es sentencia , es disolucion .

Todo lo fundado se reduze , à que la determinacion del Cabil- do de Mexico , lo es , tiene fuerza , y efecto de sentencia , y disolucion , con que hallandose confirmada , ay dos sentencias conformes ; y si de ellas , segun el dicho Breve , no ay apelacion , ni potestad publica de juzgar de otra suerte ; antes si nullidad , y irritacion : Queda pro- bado , que el Delegado , en denegar apelacion , que no tiene su auto , que confirma , no haze fuerza .

Para fortaleza de todo lo discurrido , y convencerlo con evi- dencia ,

4

dencia, me valgo de vn texto singular: de lo hecho por dichos Doctores Canonigos. Porque voluntarios apelaron à el dicho Delegado, pidieron sus letras, vsaron dellas, siguieron la instancia, y dieron poder à Procurador, para su defensa, oyeron el auto confirmatorio: Si bien es verdad, que opusieron declinatoria, à el Delegado à quien apelan, negandole la jurisdiccion, y affirmando ser el conocimiento del Consejo Real de las Indias: mudando medio, y provocado instancia al Prelado de Mechoacan. Valgome de vna pluma Seraphica, y de lo hecho por dichos Canonigos, y de lo representado, les manifiesto los Nudos, que han hecho, deseoso de verlos desatar; por que yo no me atrebo.

### Nudo Primero.

**L**A apelacion se provoca de juez inferior, que determina por acto de jurisdiccion, y potestad publica, que concede el derecho, prescribe el Consilio, y recive la Escuela: por que de vn particular, y privado, que haga, y obre lo que le pareciere: no se Yo que aya avido quien interponga apelacion, ni quien sea el Superior, que conosca della? Los dichos Doctores apelan de lo determinado, y resuelto por el Cabildo de Mexico, que declarò Sedeyacante, y eligiò juezes: Luego conocen, que el Cabildo es juez inferior, de quien se apela, porque determina por acto de jurisdiccion, y potestad publica: es juez, que determina, y no haze sentencia, ó disolucion su determinacion: no es inteligible! No haze determinacion su resolucion: Luego se interpone apelacion de vn acto privado de quien no es juez: elegiran las partes la proposicion, que mas gustaren.

### Nudo Segundo.

**L**A apelacion, que se interpone substancial, è intrinsecamente connota, que le interpela juez Superior, que conosca de ella: essa es su disolucion: es juez Superior el que conoce en la instancia de apelacion: Luego es juez inferior que determina, el primero, de quien se apela; ay dos juezes, inferior, y Superior: Luego abrà dos determinaciones conformes, ó discordes: En nuestro caso ay dos juezes, el Cabildo, y el Delegado; el primero no es juez, no lo es el segundo: reconocen al Delegado por juez de apelacion del Cabildo: Luego reconocen à este juez Ordinario en lo que determina; reconocen, que ay dos determinaciones, y juezes: Luego dos conformes,

mes, ò discordes; conformes son ambas, y siendolo, no ay otro recurso: Luegò el que interponen, es contrario à la Bulla, y si le defienden, niegan que el Delegado es juez Superior en segûda instancia: y si le niegan que lo es, como apelan ante el, y desbaratan la apelacion, que interponen del Ordinario Metropolitano, que reconocen, pues del apelan. Dificil Nudo.

### Nudo Tercero.

**L**O S dichos Doctores han de confessar vna de dos proposiciones, ò la determinacion del Cabildo de Mexico, es apelable, ò no? Ambas no pueden ser simul verdaderas, ò falsas. Discurremos agora: si es apelable? Responderàn, que si; pues de facto apelaron: El juez de apelacion no es juez Ordinario de primera instancia, porque fuera implicacion ser juez Ordinario, y juez de apelacion: este supone aquél, de quien serà juez Delegado de apelacion el Prelado de la Puebla? de que Ordinario ferà Delegado? Diria yo, que aquél ferà Ordinario deste Delegado, de quien se apela para el: Luego dos juezes, y dos instancias. Pregunto agora: dichos Doctores pretèden ante el delegado revocacion de lo determinado por el Cabildo de Mexico; si vbiera revocado fueran dos determinaciones? es evidente, que lo fueran; pues el Cabildo de Mexico declaraba Sedevacante, y nombraba juezes, y la revocatoria declaraba, que no avia Sedevacante, y resolvia la nominacion: Luego porque el Delegado confirma, no son dos sentencias? Porque confirma, se identifican los juezes? las instancias? los conocimientos? y las jurisdicciones en los grados? Porque confirma, los dos juezes se hazen uno? las dos determinaciones vna? La jurisdiccion Ordinaria con la Delegada se confunde? Milagro ferà del arbitrio! Pero no del derecho. Defuerte, que si es apelable la determinacion, ay dos conformes. Si no es apelable la determinacion del Cabildo de Mexico, ni ay Delegado Superior, ni otro alguno, que pueda serlo para el conocimiento. Aprieta verdaderamente, y con razon; porque aviendo apelado dichos Doctores, y reconocido la jurisdiccion del Delegado, le niegan, que la tenga, expressan que privativamente es el conocimiento del Consejo Real de las Indias, como apelan à quien le niegan la jurisdiccion, que le reconocen? Y si no la tiene, no es apelable el auto: con distancia, que si es la jurisdiccion privativamente del Real Consejo, no ay Ecclesiastico Superior, que en esta esphera conosca; y si es del Consejo, defalen la fuerza, y contradizan el recurso al Pre-

al Prelado de Mechoacan: Y si esto todo junto mezclan , alegan , y representan: Dixera, que es indisoluble Nudo en su pretension:

### *Nudo Quarto.*

**L**A Bulla de Gregorio XIII. pone esta forma : que de la determinacion del Metropolitano , se apele al Prelado de la Puebla, como Delegado : que si confirma , no aya recusfo : que si revoca, sea Delegado el Prelado immediato mas cercano al Metropolitano : Luego el immediato mas cercano entonces es Delegado, quando el de la Puebla revoca : no revoca , sino que confirma el de la Puebla : Luego el immediato al Metropolitano no puede ser en este caso Delegado. El immediato mas cercano es tercero juez, no primero, ni segundo : Luego si los dichos Doctores apelan al immediato, le hazen tercero, sin ajustar la calidad de dos determinaciones discordes, sino conformes, contra la Bulla : Si no es tercero como debe serlo, conforme à su contexto, ò es primero? ò es segundo? Si segundo, será el primero el Delegado de la Puebla con que el Delegado Superior en segundá instancia, es primero, y Ordinario , con resistencia del Breve , del immediato mas cercano del Metropolitano. Y si es primero el Delegado, sin que haga determinacion, ni instancia el Metropolitano, de quien se apela, será como primero, Ordinario del Cabildo de Mexico, el Prelado de la Puebla. Y sino es primero, sino segundo juez de apelacion, se contrariaran en lo mismo que defienden:

### *Nudo Quinto.*

**E**L Cabildo de Mexico no haze determinacion afirman dichos Canonigos, con que esta en su consideracion es como sino fuese; assí lo califican: el Delegado haze vna determinacion: el de Mechoacan segunda: Supongamos, que este revoca: Quien es Delegado en este caso en las Indias? à que Prelado de la Nueva-España irà el conocimiento? no ay Delegacion para este caso: Luego se immortalizarà este pleyo? Y quando el motivo , y fin de la Bulla de Gregorio XIII. es abreviar los pleytos, y quitar las instancias, hemos de decir, que no es esse el fin, sino q̄ se immortalice. Mas, si el Prelado de la Puebla haze primera determinacion, à de venir la segunda instancia al Metropolitano : oygo las voces, que el Metropolitano determinò ya, que el de la Puebla es Delegado, à quien se apela:

C

Luego

Luego el Cabildo Metropolitano hâz determinación , es primero juez : Luego serà segundo el Delegado , y no abrà tercero ; porque estàn ambos conformes. Estrechemos el Nudo : dichos Doctores en que fundan el derecho de los Provisoratos ? En que el cabildo de Mexico en 30. de Enero del año de 63. [ con vna noticia vaga , è incierta , despues desvanecida con el hecho ] declarò Sedevacante , y los nombrò por Provisores ; esta declaracion , y nominacion causa titulo , y determinacion , dà derecho , participa jurisdiccion : el Cabildo de Mexico , en 7. de Septiembre del Año de 65. declara Sedevacante , nombra Provisores , esta no es determinacion , ni dà titulo , ni comunica jurisdiccion : Luego en ambos casos no la ha avido , ò en ambos igualmente se ha participado. Desatarase el Nudo : en el primero , se diò à los q̄ litigan : en el segundo , no se conservan. Dixera yo ( este es Nudo ciego , como los demás . Y no quisiera estarlo , por esto pido con todo amor , que quien los causa , los desate .

Prosigo defendiendo al Delegado , que procediò à determinar la causa principal , despreciando la excepcion declinatoria opuesta despues de repetidamente consentida , è interpelada su jurisdiccion : Para que supongo ser principio , que en toda materia quando la excepcion se propone calumniosamente , solo con animo de dilatar , puede , y debe el juez despreciarla , sin cuidar de la apelacion , que no es vtil , quando es desta calidad : Las palabras de Scacia de appelle lat. quest. 19. remedio 1. concl. 4. num. 78. *Ratio in omni materia, circumscripta irreparabilitate est, quia index videns, seu vehementer suspicans exceptionem malitiosè opponi causa morandæ litis potest eam spernere, nec debet curare de appellatione, quia illa non prodest, nisi probetur veritas causa.* Cita à Innocencio , Baldo , Ancharrano , Decio , y otros muchos Doctores .

Que vbiessé sido este el fin de la excepción ex actis consta , y repugna à la naturaleza del punto en que nos hallamos ; porque lo primero [ dado caso ] que en las declinatorias se deba determinar , que se impide la ejecucion , que pueda oponerse in qualibet parte litis , que todo lo tocaron los señores Presidente Cobarruvias en la pract. 25. y en la 33. D. Feliciano in cap. Si Clericus laicum de foro competenti num. 62. y siguientes . El punto presente es , si aviendo los dichos Doctores apelado à el Delegado , como juez de apelacion , y Superior , por serlo de su Santidad , reconocidole por tal , usado de sus compulsorias , alegado en los autos ; pueda intentarse contra el susodicho , que no es juez ? Yo hasta agora ayia entendido , que la excepcion declinatoria se opone al juez de primera instancia , y que debe

6

debe intentarse in limine iudicij ; porque si el juez della lo es [ aunque incompetente ] es prorrogable por el consentimiento , y solo siendo totalmente incapaz , no obra la prorrogacion , materia del cap. Si Clericus laicum cap. Significasti de foro competenti . l. si qui ex consensu , l. Episcopale iudicium C. de Episcopali audientia , l. 1. & 2. ff. de iudicijs . En nuestro caso competer al Cabildo la jurisdiccion de declarar Sedevacante , y elegir jueces , es expressa decision del Concilio Tridentino , en el lugar citado ; esta se consintio por dichos Doctores , votando en dicho Cabildo uno ; ninguno contradiciendo . El Delegado juez superior de apelacion como podra padecer exception declinatoria ? por esto Carleval . de iudicijs lib. 1. disput . 2. quest . 8. sect . 5. num . 1229 . resuelve , que si uno apela ad verum Superiorum , licet non immediatum , por este consentimiento se prorroga la jurisdiccion , sin que se pueda declinar , ni variar , cita à Barbola , Aflictis , y Franchis ; porque en la provocacion de apelacion , siendo como es cierto , el Superior que conoce , no es declinable : Luego si en nuestro caso compete al Cabildo declarar Sedevacante , y nombrar jueces , y se apela al Delegado de su Santidad , como que es cierto Delegado , como se declina la jurisdiccion , que se reconoce ? y como se deniega la propia , que se consiente ? dese sentir es Scacia de appellat . quest . 11. num . 46. ibi . In dilatorijs , & declinatorijs exceptionibus firmo contrariam conclusionem : concluso enim , eas non posse opponi in causa appellationis . Para que cita diferentes autores . Yo à Osualdo ad Donel . lib . 22 . c . 9 . litteras Cc . l . 13 . C . de procuratorib . vbi Gothofred .

No puedo perdonar dos advertencias . La primera : las personas que han litigado son Ecclesiasticas , la causa sobre ejercicio de jurisdiccion Ecclesiastica ; punto controvertido sobre a ver declarado Sedevacante , y nombrado jueces Provisores . Pregunto , porque regla no seran jueces legitimos los Ecclesiasticos , y tocarà al Consejo Real de las Indias ? Siendo asi , que quando esta Real Audiencia determinò el amparo interin , fue reservando à las partes su derecho , para que le siguiesen donde , y como les convinefse , los dichos Doctores no reclamaron dicha reserva , antes en su ejecucion provocaron apelacion al Delegado , que reconocen , quando apelan , y niegan , quando determina . La segunda advertencia , porque si el Delegado no es juez , como puede otro Ecclesiastico conocer por apelacion , si otro Ecclesiastico por apelacion conoce : Luego pudo tambien el Delegado , y pudo rectamente despreciar una declinatoria opuesta contra derecho . Y este es el representado para el articulo segundo de la fuerza . Parecen Nudos si bien se considera .

## Ultimo Progreso con el nuevo estado de la controversia.

**D**ECLARADA la fuerza en 5. de Julio del Año de 66. dichos Doctores no hicieron para su prosecucion diligencia alguna; pues les tocaba, la de sacar Provision, y obedecida debolver los autos originales Ecclesiasticos al dicho Delegado, pedirle testimonio dellos, sacarle, y presentarse con él, ante aquel juez, que juzgasen que lo fuese: nada desto hasta oy se à hecho: si solo aver sacado la Provision por Octubre de dicho Año, retenidola en su poder sin usar della hasta primero de Junio de este Año de 67. en ocasion, que avia fallecido el Illust.º Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, Prelado presentado, y a quien se le avia [ en virtud de la Cedula de ruego, y encargo ] entregado toda la jurisdiccion, y Govier-  
no, y avia resuelto el Cabildo lo conveniente, como se referira en su lugar. Y como quiera, que el Cabildo de Mexico, no litiga como parte sino instruye como juez, y quien lo era, siente que no ay instancia, estuvo esta controversia suspendida ( esto es no litigar para vencer, sino para conservarse ) hasta q los escrupulos, que comprimian, las dudas, que atormentaban, las conciencias, que se configrian, tuvieron alguna tregua, con la venida, y llegada del Illust.º Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado; Prelado presentado, quien por Noviembre del dicho Año de 66. presento Cedula de su Ma-  
gestad, de ruego, y encargo, para que se le entregasse la jurisdiccion, y Govierno deste Arçobispado; obedecidas por todos sus Capitulares, presentes dichos Doctores, se entregò el Govierno, y toda la ju-  
risdiccion, sin reservar alguna en si. Este fue el alivio; pues puesta ya en su mano la jurisdiccion, la participaria à quien fuese su voluntad; expressola con positivo permisso, de que dichos Doctores, Vicarios de Conventos, y demas oficiales exercieffen sus oficios, y ministrie-  
rios, y assi se intitularon Provisores juezes, y Vicarios, por el Illust.º y Rev.º Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, Obispo de Mechoacan, Arçobispo electo de Mexico [ como era seguridad tranquila durò poco ] fallece su Illust.º en onze del mes de Mayo passado deste Año, y quando se sepulta su cuerpo, empieça à resuci-  
tar la congoja de tan prolija controversia, hallandose q dichos Doctores nunca tuvieron titulo con origen Ecclesiastico, que consista; porque el de la Sedevacante declarada por Enero del Año de 63. fue nullo; pero con justa tolerancia, que causò un error comun, que el nombramiento del Illust.º Señor Doct. D. Alonso de Cuevas

7

Davalos, Arçobispo dignissimo expirò con su muerte , que por ella se avia declarado Sedevacante , y nombradosse Provisores. Que el amparo hecho à dichos Doctores, por la Real Audiencia , fué intencion, mediante la reserva, que à las partes se hizo, para que siguiesen su derecho, que este estaba executoriado, y vencido à favor del Cabildo , y de sus nuevos juezes, por la confirmacion del Delegado de su Santidad de la Puebla de los Angeles. Que esta no era apelable, conforme al dicho Breve , que estaba despaciada , y no seguida la apelacion , que esta , y el amparo de la Real Audiencia , estaban resueltos con el nuevo estado , y nueva circunstancia , que sobrevino, qual era aver venido nuevo Prelado presentado , aversole entregado toda la jurisdiccion sin reserva, aver exercido con permiso suo, y en su nōbre dichos DD. aver cessado estos con su muerte , y recayendo otra vez en el Cabildo la jurisdicciō, esta estaba sin Provisores, ni ministros legitimos; ayudaró à estas consideraciones en cōcience los escrupulos, las dudas , que publicas se esparsian en esta Ciudad, con la intermission , que vbo antes de la llegada de dicho Prelado: muchos Doctos sintieron, y sienten lo que el Cabildo.

Desto todo naciò, que el Dean de Mexico Doctor D. Juan de Poblete, ocurriesse al Ex.º Señor Marques de Manzera , Uirrey desta Nueva-España, para que como quien representa à su Magestad, en el puesto que dignissimamente ocupa , noticiado del estado en que se hallaba el Cabildo, cerciorado de todo lo referido, reconociése , que el animo de poner cierta la jurisdiccion , fin à las dudas, sosiego à las conciencias , y seguridad à los escrupulos , era el que le movia, no suscitar discordias , que con hazer esta participacion por su puesto, por su esclarecida sangre, por su singular zelo, por su admirada en este Reyno providencia, esperaba el amparo en lo justo, y el alivio en la fatiga con que se hallaba.

No se engañó el Dean de Mexico , porque hallò en su Ex.º informado de lo verdadero, el dictamen mas superior , el medio mas proporcionado , legitimo , pacifico , y zeloso , que pudo el arbitrio mas prudente ofrecer al Governador mas atento, y fue, que el Doctor D. Simon Esteban Beltran de Alzate , Maestre-escuela , y Yo, en concurso de los dichos Canonigos , todos renunciamos qualquiera derecho, y puesto en manos del Cabildo, eligiesse los sujetos que fuesen del servicio de ambas Magestades. Que entendimiento no conocerá ser este el vnico medio para el sosiego? Que voluntad no le abraçara rendidamente? (despues se verà) assintió à el dicho Dean, retornando à su Ex.º las gracias por el dictamen, los ren-

dimientos por el alivio , fué el fin desta interlocusion , que el Dean juntase su Cabildo; y propondria dicho medio.

Executolo assí. Y en 17. de Mayo votó en justicia, que su parecer era , se guardasse , cumpliesse , y executase el Cabildo de siete de Septiembre de dicho Año de 65. en que se declarò dicha Sede vacante , y se nombraron juezes , por el nuevo estado que tenia la causa , y estar resuelto el amparo , confirmado el Cabildo , despreciada , y no seguida la apelacion , que estaba decierta ipso iure , y que no daba asenso tacito , ni expresso à punto alguno en su contravencion: con este voto se conformò la mayor parte del Cabildo.

En el hizo transito el dicho Dean à la proposicion , y medio , de que los dichos quatro Doctores renunciassen los oficios , insinuando era propuestlo por su Ex.º hallose presente el Canonigo Doctor D. Nicolas del Puerto , que por entonces asintió à el , con que fue la resolucion , q continuase dicho Dean en la diligencia , para el efecto de la dicha concordia ; assí se obrò , y luego al punto que el dicho Maestro-escuela , y Yo , oymos el medio , le seguimos con tanto gusto , y promptitud , que por escrito hizimos renunciaciion en forma , que presentamos en el Cabildo celebrado en 24. de dicho mes . Continuaronse las diligencias con dichos Doctores , se les diò noticia de nuestra renunciaciion ; y en fin se resolvieron à embiar papel al Cabildo , en el que celebrò en 27. de dicho mes , en que concluyen , que la renunciaciion es voluntaria , que su animo no era hacerla , con lo qual se resolvio por la mayor parte , que el Dean hiziese consulta à su Ex.º y le noticiase del estado de la causa.

Hizose , y se le participò à su Ex.º todo lo referido , quien con su providencia la remitió al señor Fiscal de su Magestad , al Real Acuerdo por voto consultivo ; y por averse escusado , à la Real Sala del Crimen , y la resolucion fue: debolverse al Dean , y Cabildo ; para que obrasse conforme à derecho , Sagrados Canones , y Concilios , Bullas , y Cédulas de su Magestad . Quando llegó esta resolucion , los dichos Doctores , se avian ya presentado en la Real Audiencia , en dos de Junio dese Año , por vía de fuerza , Regia proteccion , y amparo : concluyendo , que por que se innobaba por el Cabildo , se despachase la provision tercera , que correspondia en conformidad del amparo hecho ; el decreto fué se hiziese relacion , y en el interim no se innovase , que es lo que siempre han pretendido . Recularon al Secretario del Cabildo , se entregaron los libros , y demás recaudos en el oficio de Camara , hizose relacion , y antes los dichos Doctores multiplicaron peticiones , à que

concur-

concurrieron otros cinco Capitulares, pidiendo traslado de vna consulta, que el Dean, y Cabildo hizo al Real Acuerdo, representando todo el hecho desta controversia, y el nuevo estado, en que se hallaba, que se mandò poner con los autos.

Proveyeronse dos en 12. de Agosto por dicha Real Audiencia: uno, en que se declarò no llebar estado la causa, pero con conocimiento de lo resuelto en dicho Cabildo de 17. de Mayo: otro, en que se mandan repeler las consultas, y pedimientos de algunos Capitulares, q fueron los Doctores D. Juan Diez de la Barrera Chantre, D. Geronimo de Servantes Thesorero, D. Francisco de Siles, D. Juan Ossorio de Herrera, Canonigos, D. Juan de la Porta Cortes, à que se agregaron los dichos Canonigos, y que se apreciabiese al Dean, y cabildo, en lo de adelante hablase por procurador, y Letrado.

Con esta resolucion se celebró Cabildo en 20. de dicho mes de Agosto, en el se resolvio à elegir por la mayor parte del, por Provvisor, y Vicario General, al dicho Maestre-escuela Doctor D. Simon Estevan Beltran de Alzate, que renuncio segunda vez, y à mi por Juez Ordinario Visitador de Testamentos, Capellanias, y obras pias, que renuncié tambien; pero ambos estimando la atencion de tan grave, y venerable Cabildo: admitida la renunciaciòn, se eligió Provvisor, y Vicario General el Doctor D. Antonjo de Cardenas, y Salazar; Juez de Testamentos el Doctor D. Miguel de Ybarra Catedratico jubilado de Decreto, Canonigos de dicha Iglesia. Encomendose la administracion del Hospital del amor de Dios, à los Doctores D. Ignacio de Santillana, Canonigo Magistrado, y D. Diego Malpartida Centeno, Racionero, en que se hallaba dicho Canonigo Doct. D. Francisco de Siles. Los Vicariatos de los Conventos se encomenaron con igualdad, porque los mas dellos tenian los dichos Chantre, y Thesorero, y con proporcion se procedio à todo con perfecta resolucion.

Aprehendieron posesion los electos; dichos Doctores se presentaron en la Real Audiencia en 22. de Agosto, por fuerza, proteccion, amparo, concluyendo se fuese à hacer relacion, y no se innovase, fue el decreto à este pedimiento; se fuese à hacer relacion, y no se innovase. Presentaronse assi mismo, dicho dia, los dichos Chantre, y Thesorero, usando del mismo remedio, y recurso, q por no averlos conservado en todos los Vicariatos, que tenian. Lo mismo observò el dicho Canonigo Doctor D. Francisco de Siles, por lo que tocaba à la administracion del dicho Hospital. Y aunque los susodichos pidieron, no se innovase; el decreto fue: venga à hacerse relacion, y de ella

ella resultará: con que aunque se multiplicaron quexas, y voces, de que estaba mal dada, no se innovase, no ay semejante decreto à dichas pretensiones. Pongo por appendix, q̄ aviendo nombrado Procurador la Yglesia para sus causas; Juan de Barrientos, q̄ lo era, y lo es en esta Real Audiencia, pide amparo, queriendo ser Procurador de por fuerza (que dañosas consecuencias acompañan principios peligrosos!)

El decreto, que correspondió al pedimento de dichos Canónigos Doctores, se hizo notorio el dia 20, que fue en el que se presentaron primero; contiene solo se hiziese relación; y ya se vé, que habla con el Secretario, pues Dean, y Cabildo no ha de hacerla. El decreto, de no se innove, que fue en 22. de dicho mes de Agosto, se hizo notorio al dicho Dean solo: respondió; que dicho decreto no hablaba con él, que la resolución es de Dean, y Cabildo junto; y separado no hacen cuerpo; que suplicaba à la Real Audiencia se sirviese, que qualquiera orden, y mandato suyo, viniese por Provision de su Magestad, que hablase con Dean, y Cabildo: à el mismo fin respondió el Provisor electo: volvióse à repetir en esta diligencia, y se hizo consulta por Dean, y Cabildo, suplicando à la Real Audiencia, resuelva el punto de hablarse por Provision, cuyo estilo ser así, esté certificado por los dos Escrivanos de Camara de su mandato.

En este progreso se proveyó auto por Dean, y Cabildo, para que se notificase à dichos Doctores, no actuassen, con pena de censura; notificose à dicho Canonigo Doctor D. Nicolas del Puerto; quien quitó à el Notario el auto, y se quedó con el [ esto es ser provocado, y este es acto de obediencia prudencial ] Presentole el su-dicho original en la Real Audiencia, para formar otra petición, pues han sido casi quarenta las presentadas por los quejosos. Y reconociendo el Cabildo, que su Provisor electo era el legitimo, que sin embargo del dicho auto, afectaba dicho Canonigo ser Provisor; que el Pueblo estaba admirado con entender avia dos Provisores, que ignoraban à qual avian de ocurrir; que todo era escándalo, escrupulo, duda, peligro en las conciencias, para quitarlos, y sofegarlas; resolvieron fixar Edicto público, como se fixó, en que declaró, que el legitimo Provisor, y Vicario General, era el dicho Canonigo Doctor D. Antonio de Cárdenas; y no el dicho Doctor D. Nicolas del Puerto, que no le reconociesen, ni tuviesen por tal, pena de excomunión. Con dicho Edicto se ha sofegado el rumor, y se ha certificado la jurisdicción: loable efecto de diligencia tan justa. El dicho Canonigo presentó testimonio en la Real Audiencia, y pidió, que se quitase; y el decreto fue: autos.

Pro-

9

Proligamente he referido el Hecho, con todas sus circunstancias, porque este es el verdadero, y todo lo que fuere contravenir, o exceder del, no es el Hecho, que mudan, y confunden dichos Canones en todos sus escritos. Pido licencia para decir lo que debo en mi conciencia: Deste Hecho, como puede afirmarse inobedientias, que vocean, y aclaman los interesados, que provocan? Quando el Cabildo las ha cometido? Quando ha dexado de proceder con la atencion, y veneracion debida à la Real Audiencia? El fin es clamar quexas, multiplicar peticiones, hacer exterioridades, llenar con voces pliegos, imponiendo, que el Cabildo provoca, y los susodichos son provocados; siendo al contrario, y aun tiempo se presentan en esta Real Audiencia, y ante el Delegado de la Puebla, y aun tiempo de su pedimiento estan los autos originales en esta Real Audiencia, y al mismo suponen contumacia en el Cabildo, y consiguen Sobre-carta, para que se remitan al dicho juzgado; y esto todo es ser provocados; y provoca el Cabildo, que solo ha defendido su jurisdiccion, proponiendo por dos consultas los fundamentos, que le asisten: desengañense las voces. Yo suspendo las mias, y voyme al de-  
recho, en que debo informar para lo que me resta.

Reducese à que està resuelto el amparo temporal hecho por la Real Audiencia, como tambien la instancia de apelacion por la fuerza. Que el amparo, que se intenta, es sin supuesto; pues cesò la causa para el ejercicio. Que no es necessaria en los terminos presentes, pero la ay para la nueva nominacion de juezes. Que esto todo se aplica à los pretensores de los Vicariatos de los Conventos. Y con especial razon se hizo nominacion de Administradores del dicho Hospital. Esperando Dean, y Cabildo, la resolucion de despachar, se por Real Provision, que es lo que està pendiente.

## PROPOSICION PRIMERA.

Està resuelto el amparo como la instancia de  
apelacion por la fuerza.

Quando interviene mudanza de persona, de qualidad, de  
disposicion, y se varia el estado del juicio, se resuelve: en  
nuestro caso ay mudanza en el estado del juicio, que no es  
posible que se conserue, porque la vbo en la persona, y  
qualidad, que variò todo el estado del juicio: Luego el pen-  
diente está resuelto.

**L**A mayor del Sylogismo, es axioma; es prologo, y es brocardo en nuestra jurisprudencia; para el se citan las leyes procuratorem ff. de acquir. heredit. La fin. C. de inofic. testam. La i. ff. de collat. La si quis ff. de solut. à Farinacio, al señor Gregorio Lopez, à Menochio, Surdo, Gratiano, y otros Doctores, todos convienen, que la mudanza del estado, muda la disposicion; que la calidad nueva, que muda especie, resuelve la antecedente; que variada la persona se varia la condicion. Yo no he acostumbrado à llenar ojas de papel en principios, que son axiomas.

La menor pruebo à mi sentir con claridad; muere el Illust. mo. Señor Doctor D. Alonso de Cuevas, declarase Sedevacente, nombranse Provisores, amparanse dichos Doctores, reservado el derecho à las partes; seguido, confirma el Delegado; apelase, negada la apelacion, se propone la fuerza; este es el estado. Las personas, los que litigan: el juez, el Cabildo en Sedevacante: el juicio entre los entonces nombrados. En este intermedio tiempo todo se muda, y todo se varia, porque viene como Prelado presentado el Señor D. Fray Marcos Ramirez de Prado, à quien el Cabildo entrega la jurisdiccion, para que la exerza: Luego ay persona nueva, quien se le participa; cessa la civil, y canonica, representada en el Cabildo, que la tenia: El Prelado presentado [ à quien se entrega la jurisdiccion ] puede nombrar, mudar, y alterar los que estaban en su exercicio: Luego se mudò el estado del pleyto, que quedò por variado resuelto. Que pudiera nombrar (y el permisso positivo, que dió es virtual nombramiento) trae en proprios terminos el señor Don Juan de Solorzano en su Politica lib. 4. cap. 4. fol. 525, donde pregunta: Si el Prelado presentado, à quien el Cabildo entrega la jurisdiccion, por el ruego, y encargo, pueda nombrar Uicario General? Pone la resolucion, ibi Toda vía se resolvio lo contrario, porque mas propriamente podemos decir, que esta jurisdiccion que tiene, no es delegada, sino Ordinaria, la qual el Cabildo passò en el, por el ruego del Principe, no como en Pedro, ó Juan, sino como en quien estaba ya nombrado para su Obispo. (dilatase en su prueba, y concluye) Y todo lo referido se asegura mas por la costumbre, que de tantos años à esta parte ha andado en las Indias, sin contradiccion alguna, cerca de nombrar Provisores los tales electos, à la qual se debe deferir mucho segun derecho. Desuerte, que si dicho Prelado presentado, à quien se entregò la jurisdiccion toda nombrara otra persona, ó prohibiera, no permitiendo el ejercicio à dichos Doctores, es sin duda, que por la mudanza del estado no le obstaría, ni el amparo, ni la fuerza; no por otra causa, sino por que

quando interviene persona, que con jurisdiccion puede prohibir,  
 que otro la exerza, se resuelve el estado controverso, que sobre su  
 ejercicio precedia: texto singular el de Paulo en la ley 58. ff. de iudi-  
 cijis, *Iudicium soluitur, vetante eo, qui iudicare iussicerat; vel etiam eo, qui*  
*maius imperium in eadem iurisdictione habet.* Quando el q puede pro-  
 hibir la jurisdiccion, la permite, el juicio de su ejercicio controverso  
 se resuelve; ó a la contra: quando el que puede permitir, prohíbe, re-  
 suelve el ejercicio, en que se estubo, que puede prohibirse. Enfatica  
 es la segunda clausula: *vel etiam eo qui maius imperium in eadem iurisdi-  
 ctione habet.* Dixera yo: el Prelado tiene la misma jurisdiccion; pero  
 tiene en ella mas imperio? ( si, que le tubiera, para nombrar, y mu-  
 dar sin que se le perdiera la veneracion ) prohíbe con imperio quien  
 puede, permite con jurisdiccion, quien puede prohibir, resuelve el  
 estado precedente controverso. No puedo dexar de notar vn con-  
 texto, que aplicare, es de Proculo en la ley 82. ff. de solution: su espe-  
 cie es: Cornelio diò en dote à Seya vn fundo, no còtrato con el ma-  
 rido la restitucion del en caso de divorcio, hizo [ advirtiendo este  
 descuido ] que Seya, y su marido contrataran, que si entre si mis-  
 mos aconteciesse divorcio, avia de restituirse el fundo à Cornelio:  
 acontece, y preguntase si se ha de restituir el fundo à Cornelio? *Ve-  
 tante Scia* [ dice el contexto ] no se ha de restituir, si [ antes de pro-  
 hibirse ] entregò sin existimacion de que pudiera prohibirlo, bié en-  
 triega, porque lo que se haze, si no se prohíbe por quien se puede,  
 consiste; y si se prohíbe, no vale por el derecho adquirido por la dote  
 constituida. Veamos si aplico: El Prelado presentado tiene derecho  
 à su Yglesia, à la jurisdiccion, es su dote; prohíbe, que se la adminis-  
 tre, quien no quiere, puede; permite, que la exerса, el que le agrada,  
 consiste: en verdad, que si prohíbe, ó permite, no le estorva ningun  
 pacto precedente por el derecho adquirido como Prelado; regulare  
 bien por la nueva persona; que interviene, que puede prohibir, ó  
 permitir, que no le estorba nada antecedente para que prohiba, ó  
 permita: con que me pareee he ajustado la menor, que en nuestro  
 caso ay mudanza en el estado del juicio, que no es posible que se con-  
 serve, porque la vbo en la persona, y qualidad, que variò todo el es-  
 tado del juicio: sale la consequencia; luego el pendiente está resuelto.  
 Y la instancia de apelacion por despreciada desierta [ esto es lo que se  
 ha fundado ] y con brevedad; porque en 5. de Julio de 66, se declarò  
 la fuerza, desde este dia estubo corriente la apelacion; q diligencia se  
 hizo? ninguna hasta Octubre, que sacaron la Provision ( aqui si, que  
 fueron provocados) con ella se presentaron? de ninguna manera;  
 desde

desde Octubre de 66. hasta primero de Junio del año de 67. la retu-  
vieron. Esta es buena fe? Esto es conato à la instancia? seguridad en  
su prosecucion? eficacia en su resolucion? Yo no dudo, q ay vn año  
para seguir, y fenercer la instancia, que se prorroga à dos, y muchos,  
si ay impedimento, no estamos en estos terminos, sino, si estando cor-  
riente la apelacion, que embaraça el mismo que la provoca, y la re-  
tarda el mismo, que la sigue, debe dentro de algun termino prefixo  
por derecho, pedir el testimonio de los autos; y si el transcurso vo-  
luntario induce desprecio, y renunciaciion. No he de responder yo,  
sino la Santidad de Bonifacio VIII. in cap. ab eo de appellat. in 6.  
*Ab eo qui appellat intra triginta dies instanter apostoli peti debent, &  
eidem intra dictum tempus à iudice exhiberi, alia presumitur appellatio-  
ni sue renunciare appellans si eos intra idem tempus petere pratermittat:*  
Desuerte, que si el que apela [ pudiendo como en este caso] dentro  
de treinta dias no pide el testimonio , desprecia , renuncia la apela-  
cion;esta està renunciada: Luego està decierta ipso iure. En respon-  
diendome à este texto, callare; porque de contrario se varian los he-  
chos, se ponen en las doctrinas Regulares , y de por fuerza han de  
venir, aunq no vengan à los terminos precisos, y puros, q se contro-  
vierten.

## PROPOSICION SEGVNDA.

*Que el amparo, que se intenta por dichos Doctores, es sin  
supuesto pues cessó la causa para el ejercicio.*

**E**STA Proposicion coincide en el todo , con la que està hecha  
en la defensa principal , y corresponde el mismo Sylogismo,  
que quien pretende amparo de jurisdiccion espiritual Eccle-  
siastica, ha de manifestar el titulo , en que se funda. Reproduzgo  
la ilustracion hecha: La menor ha de variarse en el modo de con-  
vencerse; por q es, no ay titulo alguno en dichos DD. que consista:  
Luego el amparo es sin supuesto, pues cesò la causa cesando el titulo.

Voy à la prueba , y pregunto à dichos Doctores : de que titulo  
se valen? ó en qual para el amparo se fundan? Si en la nominacion  
hecha por el Cabildo en treinta de Henero del Año de 63. Esta fue  
nulla , por que se declarò Sedevacante , que no vbo , y disimulo el  
error comun , con la buena fe , que causa hasta que se conoce: Re-  
produzgo lo contenido en la allegacion principal en este Punto.

Si en el nombramiento del Illust.mo Señor Doctor D. Alonso  
de Cuevas Davalos expiriò como personal por su muerte.

Si en el permiso personal positivo, nombramiento virtual del Illust. mo Señor D. Fray Marcos Ramíres de Prado, Prelado presentado, tambien espiró con su fallecimiento: Luego absolutamente no ay titulo que consista, y es cierto que hablando con ingenuidad (que la profeso) me holgare que se me diga, y se prescriva el titulo que se tiene.

Pero pensará yo, como pudiera discurrirse, para desengaños esta materia, dixera; el Cabildo Sedevacante por muerte del Illusterrimo Señor Don Alonso de Cuevas, sucedio en la jurisdiccion ordinaria, soy esta proposicion siempre que el Cabildo está en Sedevacante, y nombra Provisor, y Vicario General, el electo es Vicario del Cabildo, y en su nombre se intitula Provisor, y Vicario General, pregunto: si el Cabildo cessa en su jurisdiccion cessará su Vicario? creo que no ay texto, ni autor que afirme que cesando en el Cabildo la jurisdiccion, se conserve la de su Vicario, que depende della, cessa el Cabildo en su jurisdiccion; pues quando los dichos Doctores tuvieran algun titulo del, en Vacante (que no tienen) cessa su exercicio en ellos.

Cessa el Cabildo en el ejercicio de su jurisdiccion; pues la entrega toda à el dicho Illust. mo Señor D. Fray Marcos Ramíres de Prado, como à Prelado presentado; despues de participada çõ consentimiento de dichos Doctores, pudiera exercerla el Cabildo fuera implicacion darla à el Prelado à quien la entregan, y exercitarla como que la retienen, y fuera mayor implicacion; el Cabildo y dichos Doctores, entregarão la jurisdiccion, sin reserva, y se quedas con ella quando la dan como reservada, y se continuara el absurdo q quado el Cabildo frá quea, dar la jurisdiccion absolutamente dexaran al Prelado à quien la transfieren con Provisores que permaneciesen sin su voluntad, quando es suya que permanescan ó se muden, y si hauian de quedat Provisores Vicarios, y demas oficios subsistentes, como que los son de la Sedevacante, la entrega absoluta de la jurisdiccion Ecclesiastica, y Santa (fuera su Santo nombre en vano) y à vn tiempo fueran dichos Provisores de Sedevacante; y de dicho Prelado, de aquella por que duran, y deste por q los permite, y este es monstruo por que es cierto que cesando el Cabildo en la jurisdiccion queda; espira su Vicario en la q exeria.

En verdad que dichos Doctores han de dar la prueba: por que antes de hauerse dado la jurisdiccion de dicho Prelado se intitulaban Provisor y Vicario General, por la Sedevacante, luego que se le entregó, y tuvieron su permiso, se intitularon por el Illust. mo S.

Don Fray Marcos Ramires de Prado &c. mudada la causa, y titulo con que se possee, se muda la q̄ se tiene, y en cuyo nombre se rescribe: Luego dichos Doctores conocen que dexan de ser Provisores de Sedevacante, y pasan à serlo de Prelado que govierna.

Con justa causa assi lo reconocen, por q̄ este es dilema sin respuesta, ò son Provisores por la Sedevacante, en quien està la jurisdiccion, ò del Prelado, a quien cessando se la dieron; si de la Sedevacante (avn quando huviera algun titulo que no ay) para q̄ mudan con el que despachan? luego es por que saben que cessa luego que ay Prelado, que la exerce, por que se la entregan: luego el rescribirse Provisores por el Prelado, arguye, y manifiesta que lo son suyos, dexando de serlo por la Sedevacante.

Con aprieto por que fuera monstruo, que fueran Provisores por la Sedevacante, y juntamente por el Prelado, quando es vna la jurisdiccion, y serà el comunicarla, de quien solo puede exercerla: puelala solo exercer el Prelado presentado, por que se la dā luego por el, y del, son los Provisores como permitidos.

Este discurso me le comprueba el Doctor D. Nicolas del Puerto, por que hauiendo fallecido dicho Illust<sup>mo</sup> Señor Don Fray Marcos Ramires, se intitulaba desta manera; Provisor, y Vicario General deste Arçobispado &c. sin dezir de quien, por que à la verdad, de nadie lo era, no de Sedevacante, por que della no tiene titulo, no del dicho Prelado, por que espirò con su muerte su permiso; pues diga solo Provisor, y Vicario General, que si expresa no tiene de quien serlo, no de la Sedevacante, por que no tiene nominacion, no del Prelado por que cesó con su muerte: Luego si no ay titulo, no ay amparo, ni ingreso para obtenerle, note, si son nudos los que se han discurrido, para cuya illustraciō reproducgo los contextos, y autores en la alegacion principal, que hablo à todos, que vnos quieren citas sin discursos, vengan, ò no vengan, otros discursos sin citas, otros las que son legitimas, vnos quieren las cōtroverias breves, en laconismo, otros que no ay justicia donde no ay volumen, de todo tiene el papel, cada uno elija lo que gustare.

### PROPOSICION TERCERA.

*Que no es necesaria causa en los terminos presentes, aunque la ay para la nueva nominacion de Juezes.*

H E deseado que no se confunda la verdad del caso en que nos hallamos, por que nunca ha sido remociō de Juezes, sino no minacion

minacion , por que la Sedevacante declarada en 30. de Enero de 63. fue nula , y se evidenció con la demonstracion posterior, el Illust. mo Señor D. Aloso de Cuevas nombró à dichos DD. espiró la nominacion con su muerte: por causar esta Sedevacante, se declaró por el Cabildo, y nōbró sus Provisores, no removió à dichos DD: por q no tuvieró de q, sino q eligieron; conservaronse cō el amparo resuelto por la venida, y entregó de la jurisdicció al dicho Illust. trissimo S. D. Fray Marcos Ramíres, quien como pudo mudar de personas permitió à las de dichos DD. este permiso cesa, luego cea fa el titulo tēporaneo que tuvieró de dicho Prelado: Luego el Cabildo no remueve sino nombra, assi lo ejecutó, eligiendo à dicho Maestrescuela, y à mi, que renunciamos segunda vez volviendo por esta causa, à elegir à los q oy estan electos, y para desengañar esta proposicion, pregunto de que titulo se remtieven? del de la Sedevacante del año de 63. fue nulo, del de dicho Señor D. Alonso de Cuevas? espiró, del permiso de dicho Señor D. Fray Marcos? cesso con su muerte, si se remueven del amparo de la Real Audiencia, está resuelto con la mudanza en el suceso como se ha fundado.

Si se porfia que es remocion, y que esta requiere causa, reproduzgo que no es necesaria, valiéndome para el punto de la alegación principal donde latamente se ha discutido. Pero demos que sea remocion, y que se requiera causa ( que no lo concedo ) ayla, en q no me detengo, suponiendo que no la ay prefixa ni determinada por derecho, y que se dexa à que sea justa ó razonable, como relativamente propone Barbosa al cap. 16. sess. 24. de ref. n. 17. el Señor Solorzano en su Politica, lib. 4. cap. 13. con que se reduce à arbitraría, lugar solo que traere de Uulterio de iudicijs lib. 1. cap 3. n. 13. ibi: *Neque enim potuerunt omnia factorum genera, definiri ita ut indefinitis, querenda fuit regula infinita, quæ est arbitrii iudicis, quad ex circumstantijs informiatur secundum æquitatem. l. in omnibus ff. de regul. iur. l. penultima §. fin. ff. de condit. & demonstr. l. bona fides §. 1. ff. depositi l. 4 ff. de incendio ruina, & naufragio. Dexo negar la jurisdiccion al Cabildo, con tanta resistencia, quando del la participan, pues serian sus Juezes sin otro origen, pues es el vñico, ó el Prelado que reside, y es tan grave que tie ne mucho derecho é ilustracion en que fundarse. Negar que el Cabildo, en lo que obra no haze determinacion. Negar contra la Bulla q el Delegado con firmado, no haze cosa juzgada. Oponer declinatoria en causa inerte Espiritual Ecclesiastica. Intentar apelacion à vn sufraganeo; de lo resuelto por su Santidad, en persona de su Delegado, no son leves*

leves, y estan constantes de los autos. referis pôr peticion publica  
en la Real Audiencia, que el Provisor eleto por su Cabildo, es in-  
truso ( O sentimiento mas para llorado q para escrito ) Pôndero  
dos, la primera la duda publica desta Ciudad, en si era, o no Provi-  
sor, los escrupulos en las conciencias, la incertidumbre en los fie-  
les, y en puntos Espirituales, y Sacramétales, la diversidad de dic-  
tamenes, el sentimiento de muchos Doctos, còprobado todo por  
informacion que se hizo, esta sola causa obliga, por que si se abren  
los Libros la question o duda, de si vno es, o no es Juez, pide en los  
juicios previa determinacion, antecedente à todo, las questiones  
de estado, como prejudicales claman segura determinacion, y re-  
solucion, por que la duda en el ser o no ser, es la que destruye quâ-  
to se obra si no se asegura, son textos expresos las ll. 16. 17. 18. 21.  
ff. de excep. l. 4. ff. de test. in integ. l. 32. ff. de recep. arbitr. l. 54.  
ff. de iudic. cò otros muchos contextos en Decretales al tr. de Ord.  
cognit. al Codigo de Ord. cog. & Ord. iudic. la duda en si vno es  
Juez, es Principe de las excepciones preiudiciales, dixo Vul-  
terio de iudicijs lib. 2. cap. 7. n. 142. con las ll. 50. y 52. ff. de iu-  
dicijs Nouela 8. de Iustiniano, por q primero es fixar, certificarse  
vno es, o no Juez, que conocer quando se duda, luego la duda pu-  
blica; si era o no Provisor, se debio remover en conciencia, obliga  
en ella à determinar la jurisdiccion, poniendola, y declarandola  
con seguridad y certidumbre.

La segunda propone el Excellentissimo Señor Marques de  
Manzera, Virrey desta Nueva España, el medio con q à un tiem-  
po se consigue todo, qual era la renunciacion, promptos y alegres  
la fizimos el dicho Maestre escuela y yo, y esta se resiste por dichos  
Doctores, y son los que vocean que han sido provocados, que no  
son el motivo de las diferencias, que han deseado la paz y sosiego,  
y procurado todos los medios para conseguirle, y los que han pro-  
porcionado, son oponerse à su Cabildo, intentar el amparo, apelar  
à la Puebla, no fue de agrado la determinación, declinar el cono-  
cimiento, apelar contra el Breve, intentar la fuerza, y estando esto  
todo resuelto, insistir como si se comensase, y quando propone la  
authoridad insinua la providencia, inspira el zelo de su Excellen-  
cia, se resiste ( y se le falta a lo que se le promete ) quando como  
Principe, como Virrey, como Señor grande cumplió con el titulo  
de serlo todo, que es ser Padre, y componer con medio lo que pu-  
diera con su potestad, de el Principe que es Padre habló Seneca de  
clementia lib. 1. cap. 14. Non accedit ( dice ) ad decretorum stylum;  
multa

Multa ante tentat, quibus dubiam indolem, & peiorē loco iam possitam revocet  
*hoc quod Parenti etiam Principi faciendum est, como si dixerat, no vía de*  
*su potestad: Non accedit ad decretorū stylum propone el medio mas*  
*proporcionado, Multa ante tentat, quando la duda en la jurisdicció*  
*la reconoce deteriorada en su estado, quibus dubiam indolem, & peiorē*  
*loco jam possitā, siendo el fin mexoratla, revocet, accion de Principe*  
*Padre, hoc quod Parenti, etiam Principi, y que aia subdito que resistiendo*  
*no parese a hijo a quedenos a nosotros la sentencia de Seneda,*  
*en el lugar citado, Simul deplorata est, ultima experitur, esta no es cau-*  
*sa sobre mayor que todas, mas urgente ni su Excellencia basta ni*  
*Tribunal alguno prevalece, y solo ha de preualecer la instancia*  
*con que se litiga, nil placet, aut odio est, quod non multabile credas, dixo*  
*Oracio, suplicare mucho se lean estos borrones, no con afecto; pe-*  
*ro sin pasion, y se reconocera quien la tiene, si quien se defiende*  
*solo, o quien litiga, permitaseme si ay autor, como refiere el Se-*  
*ñor Solorzano, ybi supra, que siente, que es causa bastante la ne-*  
*gligēcia en el ejercicio del oficio en que hablamos, si lo fuera yna*  
*injusticia no redundando esta en perjuicio publico, sino de vn par-*  
*ticular, si las causas referidas turban el estado publico con dudas,*  
*escrupulos e incertidumbres, arbitrio fue regulado á razon con es-*  
*tas causas, asegurar la jurisdiccion Ecclesiastica.*

## A P E N D I X.

### *A los Vicariatos, y recurso del Procurador.*

**L**o referido en toda esta alegacion, se aplica a los Vicarios, no ay amparo donde no ay titulo, y siendo ejercicio voluntario, no ay derecho, y donde no le ay, no ay queja: la del Procurador es consecuencia de todo, es general para todos los negocios, revocable para lo futuro, y revocado para lo preterito, pues siendo procurador de la Yglesia, declaro su animo con seguir en el recurso, no al Cabildo, sino á los particulares que se quieran, y siendo á estos y á qualquiera, permitida la revocacion de vn Procurador se impugna por el, contra vn Cabildo tan grave. No cito para esto textos, por que era enfadar á los lectores en puntos que no ignoran los principiantes.

## PROPOSICION QVARTA.

*Que con especial razon se hizo nominacion de Administradores al Hospital del Amor de Dios.*

**E**L Dean y Cabildo, nombrò Administradores de dicho Hos-  
pital, à los Doctores D. Ygnacio de Santillana, Canonigo  
Magistral, y D. Diego de Malpartida, Racionero; estaba en  
la administracion el Canonigo Doctor D. Francisco de Siles, quien  
se presenta tambien en la Real Audiencia, por amparo, y aplica pa-  
ra su quexa, el no innove del decreto, que no tiene, fuera de lo regu-  
lar fundado, ay especial razon por la qual de necesidad debio nom-  
brar Administradores el Cabildo. Donde ay ley, que manda, debe  
executarse lo que literalmente contiene, cuya contravencion indu-  
ce pecado mortal, ay ley, que ningun Administrador de Hospital lo  
sea mas de tres años, sin embargo de qualquiera costumbre, exemp-  
cion, vnion, ó privilegio. Luego debio el Cabildo, en ejecucion de  
la ley, cuya contravencion inducia pecado mortal, determinar, que  
no fuese Administrador, quien lo avia sido mas de tres Años: La  
menor es la dificultosa, pero es concluyente, es la ley, el Sagrado  
Concilio Tridentino, en el cap. 8. de la sess. 25. de reformatione, cu-  
ya materia es encargar la vigilancia de la administracion de los lu-  
gares piadosos, y Hospitalares, prohibiendo, que ninguno la tenga ul-  
tra triennium, cuyas palabras son las siguientes: *Nec administratio,*  
*seu guernatio huiusmodi locorum, uni, & eidem personæ ultra triennium*  
*de incep committatur, nisi aliter in fundatione cautum reperiatur, non*  
*obstante quoad omnia supradicta quacunque unione, exemptione, &*  
*consuetudine in contrarium, etiam immemorabili, seu privilegijs aut indul-*  
*tis quibuscumque.* Me parece, que se ajusto el Sylogismo. Quexa ay  
en executar lo que el Santo Concilio manda? Amparo se pretende  
en contravencion de lo que prohíbe? Su Magestad, y sus Reales Au-  
diencias, no son Protectores del Concilio Sagrado? Como se pre-  
tende, que se ampare lo que el Concilio prohíbe? Dicho Canonigo  
intenta en el recurso que propone, la contravencion que comete, y  
duplicado libelos, para que sea mas calificada, y repetida la oposicion  
al Còcilio: fuerte razon! En las sombras del lugar se descubre la que  
mueve, es de Barbosa en la collectanea al dicho capitulo, que en-  
tiende la decision, aun dados con titulo colativo los Hospitalares. ibi:  
*Comprehendit Hospitalie cuius à triginta annis, & citra collatio, &*  
*institutio in perpetuum titulum administrationis dari consuevit, quia concilium*  
*excipit unum casum dum taxat, quando aliter in fundatione cautum*  
*est, ut refert Nicolaus Garcta de Beneficijs part. 1. cap. 3. num. 9. ubi*  
*num. 11. quod loquitur in administratoribus Hospitalium, non autem*  
*aliorum priorum locorum, Stephanus V'vays dicit. loco num. 32. ubi dicit*  
*ideo in presenti prohiberi, ut de incep uni eidemque personæ administratio,*  
*seu*

*Seu guvernatio eiusmodi Hospitalium, ac piorum locorum committi non possit ultra triennium, nisi in ipsa fundatione aliter cautum reperiatur, quia ex maiori temporis angustia seu limitatione minor solet esse occasio ambiendi, cum nemo facile sit appetitus, quod praeuidet, diu non duraturum, & quia Synodus nullam voluit consuetudinem, quantumvis im- memorabilem obstatre huic decreto de non committenda vni, & eidem per- sonæ administratiōne pij loci ultra triennium, censuit Sacra Congregatio hoc eodem decreto contineri Hospitalē, cuius collatio, vel institutio dari con- siveuit in titulum perpetuum a trecentis, & citra annis, nam per expref- sionem unice illius exceptionis intelligitur generaliter suo decreto compre- hendisse omnes alios casus, quibus committi non possit administratio ultra triennium. No he de romancear el lugar, porque se ha de atribuir à que lastimo, y no desiendo.*

Esta es toda la materia controvertida ; esta es toda la defensa, que he hallado : El Dean , y Cabildo de Mexico, espera , que todas estas pretensiones de amparos , han de declararse no aver lugar , ni hazer fuerza, dexandole libre el vſo, y ejercicio de jurisdiccion, que le asiste, por despacho, que sea Provision Real,que ha de entenderse como tiene pedido, en qualquiera decreto, que hablaré con Dean, y Cabildo, en conformidad del estilo certificado, de las leyes 36. 37. 38. y 39. titul. 5. lib. 2. recopil. La 81. del mismo titulo, y libro, doc- trina de Pareja de vñiversa instrument. editione titul. 2. resolut. 7.

No me resta mas, que manifestar à toda esta Republica , que mi intento es solo , hazer notoria la defensa del Dean , y Cabildo , por que me obliga à escrivir hallarme Capitular , y su Abogado , causa grave, controversia prolija. Y esto todo considerò Ciceron oratione in Q. Cęcil. de accusatore in Verrem constituendo oratione 4. n.2. ibi: *In hoc negotio illa merces iudices consolatur, quod hæc quæ videtur esse accusatio mea, non potius accusatio; quam defensio est existimanda. Defendo enim multos Viros præstantissimos, Collegium totum, quam obrem si nubi unus est accusandus, propemodum manere in instituto meo Videor, & non omnino à defendendis hominibus, subleuandisque discede- re: Nam si hanc causam tam idoneam, tam illustrem, tan grauem non haberem, aut mihi cum Collegio, causæ tantæ necessitudinis non interce- derent, nullus effet, qui meum factum, aut consilium non posset reprehendere. Hæc sub censura. Mexico, y Septiembre 30. de 1667. Años.*

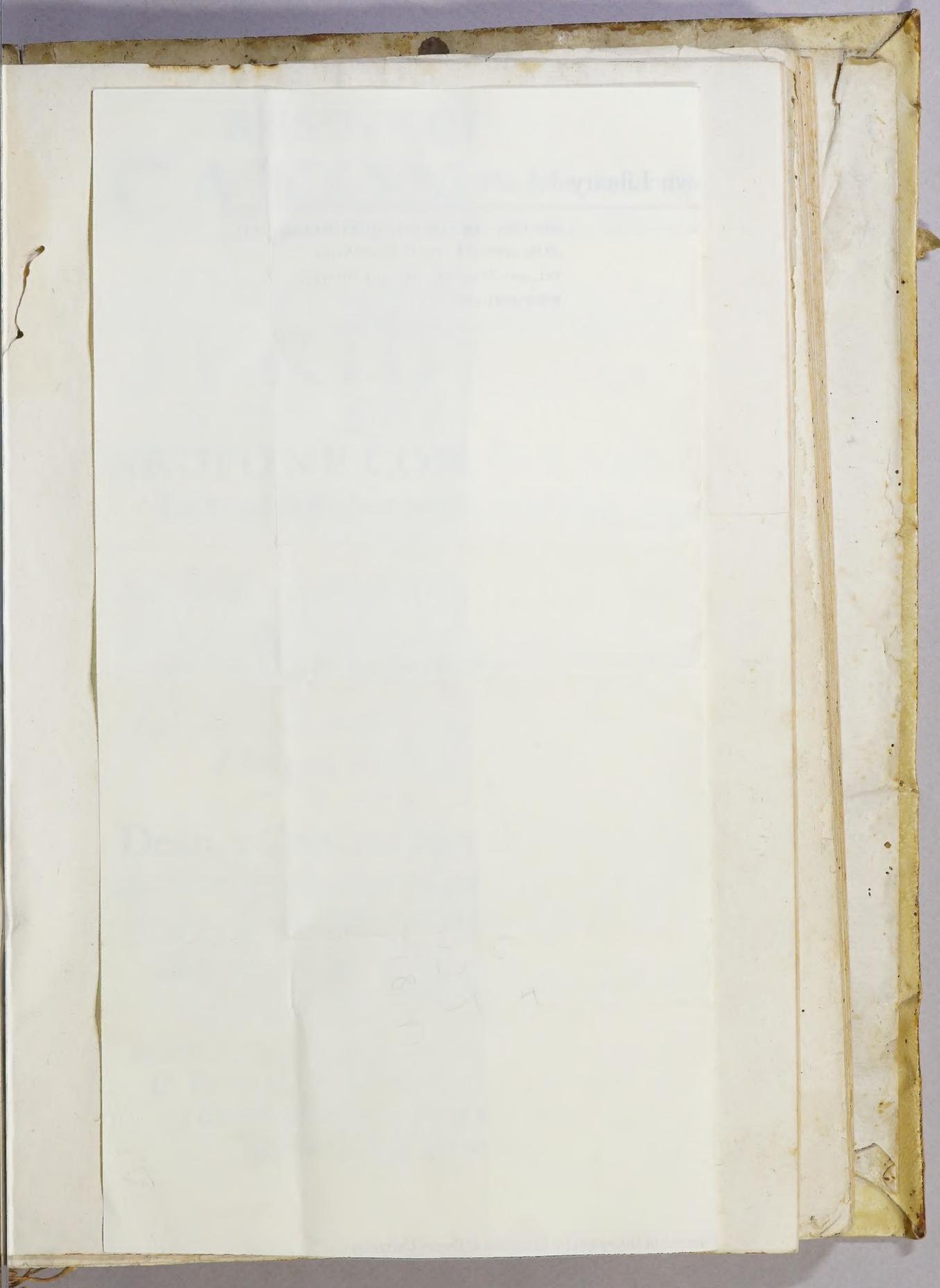
*or*  
Doct. Eugenio de  
Olmos Dauila.

S. C. S. M. E. C. R.

11  
The following is a list of the names of the  
members of the Society of Friends in the  
various towns of New England, with their  
residence, & the date of their admission  
into the Society. The names are arranged  
in alphabetical order, and the date of  
admission is given in the following  
order:—Year, month, day, name.

卷之三

100000000



Dog D. 10 days after removal of Echinococcus



